

## *Tallinlaste rahuloluküsitlus 2018-4*

**Tellijä:** Tallinna Linnakantselei

**Töö teostaja:** Eesti Uuringukeskus OÜ

Jaauar 2019

## SISUKORD

<b>KOKKUVÕTE</b> .....	<b>3</b>
<b>UURINGU TAUST</b> .....	<b>7</b>
<b>VALIM JA KÜSITLUSMETOODIKA</b> .....	<b>8</b>
<b>ANDMETE ANALÜÜS</b> .....	<b>9</b>
<b>VASTAJA PROFIIL</b> .....	<b>10</b>
<b>TULEMUSED</b> .....	<b>12</b>
<b>TURISM</b> .....	12
1.1 Suhtumine Tallinnasse, kui turismilinna.....	12
1.2 Hinnangud turismivaldkonda mõjutavatele teguritele .....	16
<b>LIGIPÄÄS AVALIKESSE KOHTADESSE JALAKÄIJANA</b> .....	24
2.1 Probleemid liiklemisel jalakäijana avalikes kohtades.....	24
2.2 Infoallikad Tallinna avalike hoonete kohta.....	27
2.3 Laste liikumine Tallinna avalikus ruumis.....	29
<b>TURVALISUS</b> .....	32
3.1 Turvatunne oma linnaosas .....	32
3.2 Kuriteo liikide ja ebaseeldivustega kokkupuude oma linnaosas .....	35
3.3 Kuriteo tõenäolised asukohad oma linnaosas .....	38
3.4 Tegelik kokkupuude kuritegevusega .....	41
3.5 Lapse turvalisus .....	43
3.6 Meetmed turvalisuse tõstmiseks .....	45
3.7 Informeeritus munitsipaalpolitsei tegevusest.....	48
3.8 Kokkupuude ja rahulolu munitsipaalpolitsei tööga .....	48
<b>TALLINNA LOOMADE VARJUPAIK</b> .....	51
<b>SOTSIAALNE SIDUSUS</b> .....	53

## KOKKUVÕTE

### MEETOD

- ✓ OÜ Eesti Uuringukeskus viis Tallinna Linnakantselei tellimusel tallinlaste seas läbi küsitluse, mille peamiseks eesmärgiks oli saada ülevaade pealinlaste hinnangutest erinevatele Tallinna linna avalikele teenustele: turism, turvalisus, ligipääs avalikesse kohtadesse jalakäijana, Tallinna loomade varjupaik ja sotsiaalne sidusus.
- ✓ Uuring viidi läbi telefoniküsitlusena ajavahemikul 20.11.2018-6.01.2019 Tallinna 15-aastaste ja vanemate elanike seas. Intervjuud toimusid vastavalt vastaja emakeelele kas eesti- või venekeelsena. Küsitluses osales 800 vastajat.

### TURISM

- ✓ Pealinlastest 97% on uhked Tallinna kui turismilinna üle ning üheksa inimest kümnest peab oma kodulinna külalislahkeks.
- ✓ Ligikaudu pooled tallinlastest leiavad, et nii Tallinnas kui ka nende linnaosas võiks rohkem turiste olla.
- ✓ Kõige kõrgemalt hindavad pealinlased turismivaldkonnas interneti kättesaadavust, vaatamisväärsuste piisavust, ühistranspordi kättesaadavust ning heade restoranide piisavust. Kõige negatiivsemalt hinnatakse linlaste sõbralikkust ja abivalmidust, teenindajate võõrkeelte oskust, teeninduse kiirust ja sujuvust ning lastesõbralikkust.
- ✓ Võrreldes eelmise aastaga on 2018. aastal hinnangud turismivaldkonda mõjutavatele teguritele langenud kõikides kategooriates v.a. internetile ligipääsetavuse valdkonnas.
- ✓ Ligikaudu pooled pealinlased toetasid ideed kehtestada pealinnas välisturistidele turismimaks 1 euro iga Tallinna majutusettevõttes veedetud öö kohta. Täielikult vastu oli ligikaudu viiendik pealinlastest.
- ✓ Tallinna turismikaardi “Tallinn Card” tuntus on pealinlaste seas aastate jooksul tõusnud. 2018. aastal teadis seda kaarti 53% tallinlastest. Tallinn Card on kasutanud pea iga kümnes tallinlane ning sellega ollakse enamjaolt rahul.

### LIGIPÄÄS AVALIKESSE KOHTADESSE JALAKÄIJANA

- ✓ Viimase 12 kuu jooksul Tallinnas ringi liikumisel oli esinenud raskusi tervislikel põhjustel, lapsevankriga liikudes või erivajaduse tõttu kuni viiendikul vastavate teemadega kokku puutunud isikutest. Ühistranspordisõidukisse sisenemisel ja väljumisel oli raskusi esinenud 15%, ristmike ületamisel 15%, ühistranspordi info

saamisel ühistranspordipeatustest 6% ning avalikku hoonesse või ruumi sisenemisel 5% nende teemadega kokku puutunud isikutest.

- ✓ Viimase 12 kuu jooksul on Tallinna avalike hoonete ligipääsetavuse kohta infot otsinud ligi kolmandik pealinlastest. Infot on otsitud kõige enam avaliku hoone või rajatise kodulehelt, samas soovitakse infot saada kõige enam spetsiaalselt veebilehelt või mobiilirakendusest ning Tallinna veebilehelt.
- ✓ 16%-l pealinlastest on 7-12-aastased lapsed, nendest pooled viibivad täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis pea iga päev ning 15% ei viibi üldse avalikus ruumis ilma täiskasvanuta. Viimase 12 kuu jooksul on 2%-l 7-12-aastastel noortel tekkinud sageli probleeme Tallinna avalikus ruumis viibimisel ilma täiskasvanu juuresolekuta, üksikutel juhtudel on raskusi esinenud ligi viiendikul.

## TURVALISUS

- ✓ Enamik pealinlastest (94%) tunneb ennast oma linnaosa avalikes kohtades turvaliselt. Veerandi võrra on kasvanud nende osakaal, kes tunnevad end täiesti turvaliselt.
- ✓ Enamik (81%) pealinlastest leiab, et nende turvatunne oma linnaosa avalikes kohtades on viimase 12 kuu jooksul jäänud samaks. Veidi üle kümnendiku vastajatest tunneb, et turvatunne on oluliselt või veidi suurenenud.
- ✓ Erinevate kuriteo liikidega kokkupuudet peetakse kõige tõenäolisemaks oma linnaosas agressiivselt käituvate noortega ja joobes inimestega, sattumist liiklusõnnetusse ning sõiduvahendite varastamist (mitte auto). Kõige ebatõenäolisemaks peetakse sattumist avalikus kohas füüsilise vägivalla ohvriks, vargust oma eluruumis ja koera ründamist tänavatel või parkides.
- ✓ Võrreldes 2015. aastaga on 2018. aastal pealinlaste hinnangul vähenenud tõenäosus, et satutakse oma linnaosa avalikus kohas füüsilise vägivalla ohvriks või tülitab agressiivselt käituv joobes inimene, tänavatel või parkides ründab koer, toimub vargus oma linnaosa avalikes kohtades.
- ✓ Kuriteo või muu ebameeldivuse ohvriks langemist oma linnaosa erinevates kohtades peetakse kõige tõenäolisemaks parkides või parkmetsades hilisõhtul või pimedas – 41%. Võrreldes varasemate aastatega on turvalisus kasvanud oma linnaosas mitmes paigas: parkides, parkmetsades kui ka tänavatel nii päevasel ajal, hilisõhtul kui ka pimedas. Lisaks on turvalisus kasvanud pealinlaste elukohas.
- ✓ Kõige enam on Tallinna elanikud oma linnaosas viimase 12 kuu jooksul realselt kokkupuutunud lärmakate naabritega oma elukohas ning agressiivselt käituvate

noortega või joores inimestega. Kõige vähem on pealinlased oma linnaosas sattunud auto varguse ohvriks.

- ✓ Kuigi pealinlased tunnevad end üldiselt kodulinna turvaliselt, siis võrreldes 2015. aastaga, on erinevate kuriteoliikidega kokkupuude mitmes kategoorias pealinlaste sõnul suurenenud. Viimase 12 kuu jooksul on kokkupuude oma linnaosas lärmakate naabritega, agressiivselt käituvate noorte ja joores inimestega kasvanud. Samuti on kasvanud oma linnaosas liiklusõnnetustesse sattumine, kinnisvara lõhkumise või rikkumisega seotud kuriteod, raha või esemete välja petmised, füüsilise vägivalla ohvriks sattumised ning muude (mitte auto) sõiduvahendite vargused. Olukord on jäänud samaks eluruumidest ja abihoonetest varastamise ning koerte rünnakute osas. Kahanenud on vaid oma linnaosa avalikes kohtades toimunud vargusepisoodid.
- ✓ Kõige tõenäolisemaks peavad tallinlased oma lapse kokkupuudet kuritegevuse ja muude ebameeldivustega interneti valdkonnas- ligikaudu pooled lapsevanemad arvavad, et nende lapsel võib tekkida interneti sõltuvus. Kõige ebatõenäolisemaks peetakse seda, et laps puutub kokku seksuaalse vägivallaga.
- ✓ Võrreldes varasemate aastatega on järjepidevalt kahanenud nende osakaal, kes arvavad, et nende laps võib sattuda füüsilise või seksuaalse vägivalla või ründava koera ohvriks ning sõbruneda asotsiaalselt käituvate laste/noorukitega. Suurenenud on arvamus, et lapsel võib välja kujuneda internetisõltuvus, laps võib sattuda internetikeskkonnas toime pandava kuriteo ohvriks või avalikus ruumis liiklusõnnetusse.
- ✓ Valdav osa tallinlastest on paigaldanud kuritegude ennetamiseks oma kodule turvaukse ja/või kindlustusfirmaga sõlminud lepingu. Samas väga vähe on neid, kes on turvalisuse tagamiseks astunud abipolitseisse või hankinud endale tulirelva.
- ✓ Võrreldes eelmise uuringuga aastal 2017, on elanike kursisolu MUPO tööga jäänud enamjaolt samale tasemele. Hästi või väga hästi on MUPO tegevusega kursis 36% elanikest.
- ✓ Kokkupuuteid MUPO-ga omab 27% linnaelanikest, nendest 21% oli suhelnud MUPO-ga näost näkku ja 6% telefoni, kirja või meili teel.
- ✓ Munitsipaalpolitseiga kokkupuutunud isikutest on pigem või täiesti rahul nende tegevusega 60% isikutest.

## **TALLINNA LOOMADE VARJUPAIK**

- ✓ Kõige enam külastatakse Tallinna loomade varjupaika eesmärgiga vaadata loomi ning jalutada loomadega. Tallinna loomade varjupaigaga kokkupuutunud isikutest on 81% pigem või täiesti rahul nende tööga.
- ✓ Tallinna loomade varjupaigaga kokkupuutunud pealinlastest on selle asukohaga, ruumide ja töötajate sõbralikkuse ja viisakusega rahul 75-78% vastajatest.

## **SOTSIAALNE SIDUSUS**

- ✓ Oma isiklikule elukvaliteedile antud hinnangutes hinnatakse kõige kõrgemalt vajadusel lähedaste inimeste olemasolu, omandatud head haridust, rahuldavat tööd, turvalises piirkonnas elamist ning kena kodu olemasolu. Kõige nõrgemalt on esindatud sotsiaalse sidususe faktoritest kuulumine ühiskondlikesse organisatsioonidesse.
- ✓ Oma eluga on rahul 91% pealinlastest, 7% pigem ei ole rahul ja 2% ei ole üldse rahul.

## UURINGU TAUST

OÜ Eesti Uuringukeskus viis 2018. aasta sügiskul Tallinna Linnakantselei tellimisel tallinlaste seas läbi küsitluse, mille peamiseks eesmärgiks oli saada ülevaade pealinlaste hinnangutest erinevatele Tallinna linna avalikele teenustele. Uuringus käsitleti põhjalikumalt järgmisi valdkondi: turism, ligipääsetavus avalikesse kohtadesse jalakäijana, turvalisus ning kokkupuuted Tallinna loomade varjupaigaga. Lisaks paluti tallinlastel hinnata sotsiaalsel sidusust mõjutavaid faktoreid.

Käesolev aruanne tutvustab uuringu tausta, annab ülevaate uuringu peamistest tulemustest ning teeb tulemuste põhjal kokkuvõtte. Aruande lisadena esitatakse küsitluse eestikeelne ankeet ning andmetabelid erinevate sotsiaal-demograafiliste tunnuste lõikes.

Võimaluse korral on aruandes 2018. aasta tulemusi võrreldud eelnevatel aastatel pealinlaste seas läbi viidud uuringute tulemustega. Võrdluse alusena on kasutatud järgmisi Tallinna uuringute infosüsteemist kättesaadavaid uuringuaruandeid: „Tallinna avalike teenuste teemaline telefoniküsitlus 2017“ (Turu-uuringute AS), „Elanike rahulolu Tallinna linna avalike teenustega 2017“ (Eesti Uuringukeskus), „Elanike rahulolu Tallinna avalike teenustega 2015“ (Saar Poll).

## VALIM JA KÜSITLUSMETOODIKA

Küsitlus viidi läbi telefoniküsitlusena ajavahemikul 20.11.2018-6.01.2019 Tallinna 15-aastaste ja vanemate elanike seas. Intervjuud toimusid vastavalt vastaja emakeelele kas eesti- või venekeelsena. Küsitluses osales 800 vastajat.

Valimi kujunemisel on arvesse võetud nii Tallinna linna kui ka linnaosade elanikkonna proportsioonidele vastavust vanuse, soo ja rahvuse lõikes. Lisaks on erinevate linnaosade elanike osakaalude kujunemisel lähtutud sellest, et väiksemates linnaosades oleks vastajate arv võrreldes üldpopulatsiooni jaotusega suurem.

Saadud küsitlustulemi ja statistilise mudeli võrdlemisel ilmnenud erisuste vähendamiseks arvutati välja kaks kaalu vastavalt sotsiaal-demograafiliste tunnuste jaotusele Tallinna linna üleselt (vanus, sugu, rahvus, linnaosa) ja Tallinna linna üleselt linnaosade kvoote säilitades (rahvus, sugu, vanus). Sotsiaaldemograafiliste tunnuste mudeli koostamisel on kasutatud Tallinna linna statistilisi andmeid seisuga 01.10.2018.

*Tabel 1. Tallinna linna üldpopulatsioon, kaalumata ja kaalutud valim.*

		Üldkogum		Kaalumata valim		Kaalutud valim (linn)	
		N	%	N	%	N	%
<b>KOKKU</b>		379226	100%	800	100%	800	100%
<b>SUGU</b>	Mehed	168807	45%	392	49%	360	45%
	Naised	210419	55%	408	51%	440	55%
<b>VANUS</b>	15–29	80776	21%	90	11%	168	21%
	30–44	109281	29%	244	31%	232	29%
	45–59	82721	22%	222	28%	176	22%
	60+	106448	28%	244	31%	224	28%
<b>RAHVUS</b>	Eestlased	200 990	53%	543	68%	424	53%
	Venelased	144 106	38%	201	25%	304	38%
	Muu	34130	9%	56	7%	72	9%
<b>LINNAOSA</b>	Haabersti	37951	10%	80	10%	80	10%
	Kesklinn	52777	14%	99	12%	110	14%
	Kristiine	28188	7%	69	9%	55	7%
	Lasnamäe	101615	27%	196	25%	215	27%
	Mustamäe	59146	16%	113	14%	127	16%
	Nõmme	32798	9%	74	9%	71	9%
	Pirita	15001	4%	70	9%	32	4%
	Põhja-Tallinn	51750	14%	99	12%	110	14%



## ANDMETE ANALÜÜS

Käesoleva uuringu tulemused on laiendatavad Tallinna vähemalt 15-aastasele elanikkonnale, sealjuures jääb maksimaalse valimivea suurus 95-protsendisel usaldusnivool 3,46% piiridesse (väiksemate alagruppide vaatlemisel võib viga olla suurem).

Tallinna linna üleselt analüüsiti andmeid linnakaaluga (andmebaasis weight2\_Tallinn) ning linnaosasiseselt linnaosakaaluga (andmebaasis weight1\_linnaosa).

Läbi analüüsi on tellija soovil valimi struktuurist erinevalt analüüsitud andmeid vanuse lõikes. Muudetud on kahte nooremat vanusegruppi, analüüsivad grupid on 15-26 ja 27-44-aastat.

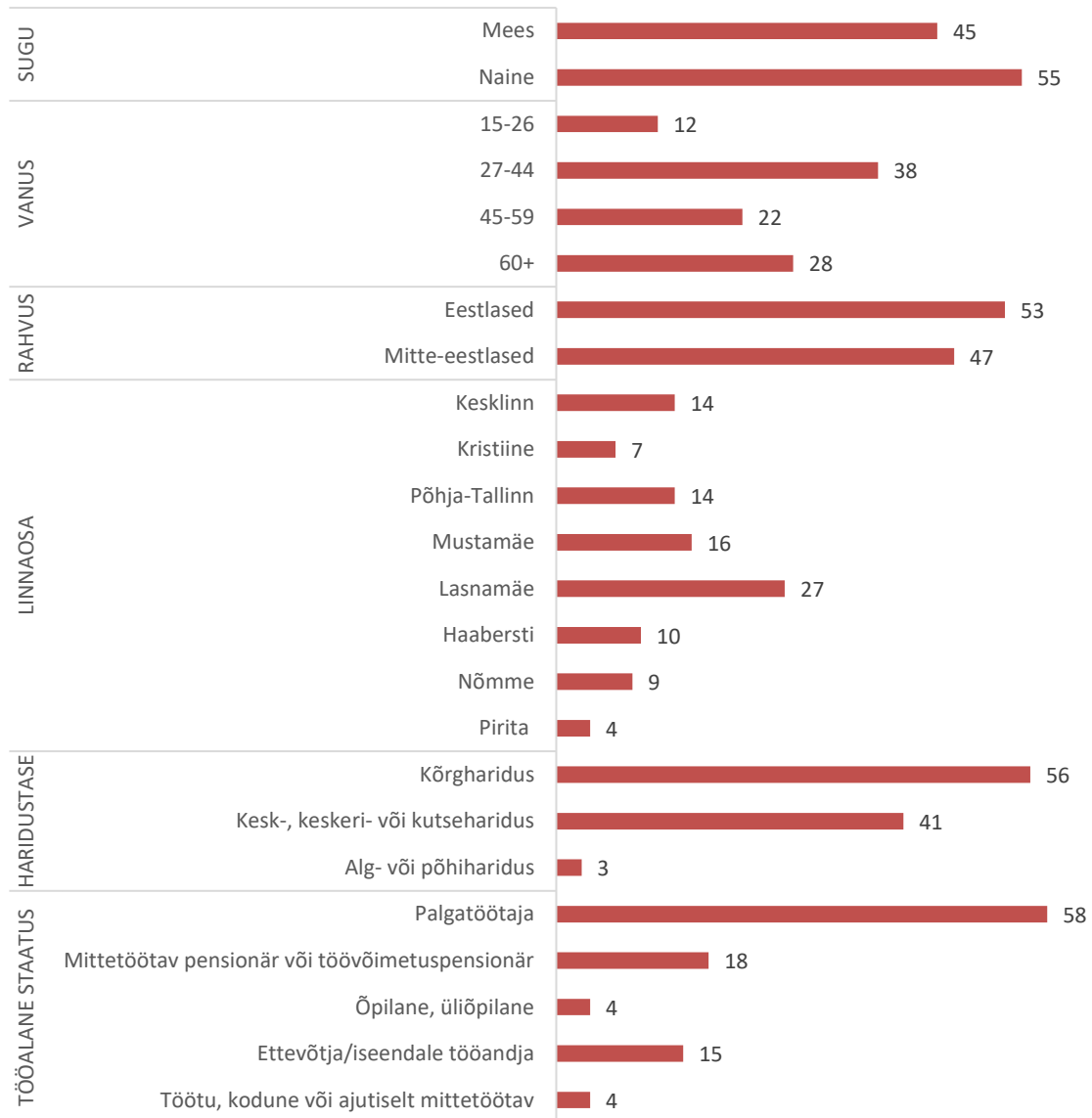
Statistilist olulisust mõõdeti Hii-ruut ja Anova testidega. Statistilist olulisust mõõdeti taustatunnustest soo, vanuse, rahvuse ja linnaosade lõikes ning raportis on välja toodud vaid need erinevused, mis osutusid statistiliselt olulisteks ning mida saab seega laiendada ka üldkogumile.

Andmete analüüsimiseks kasutati statistikaprogramme SPSS ja MS Excel. Analüüsimeetodina kasutati sagedusanalüüsi.

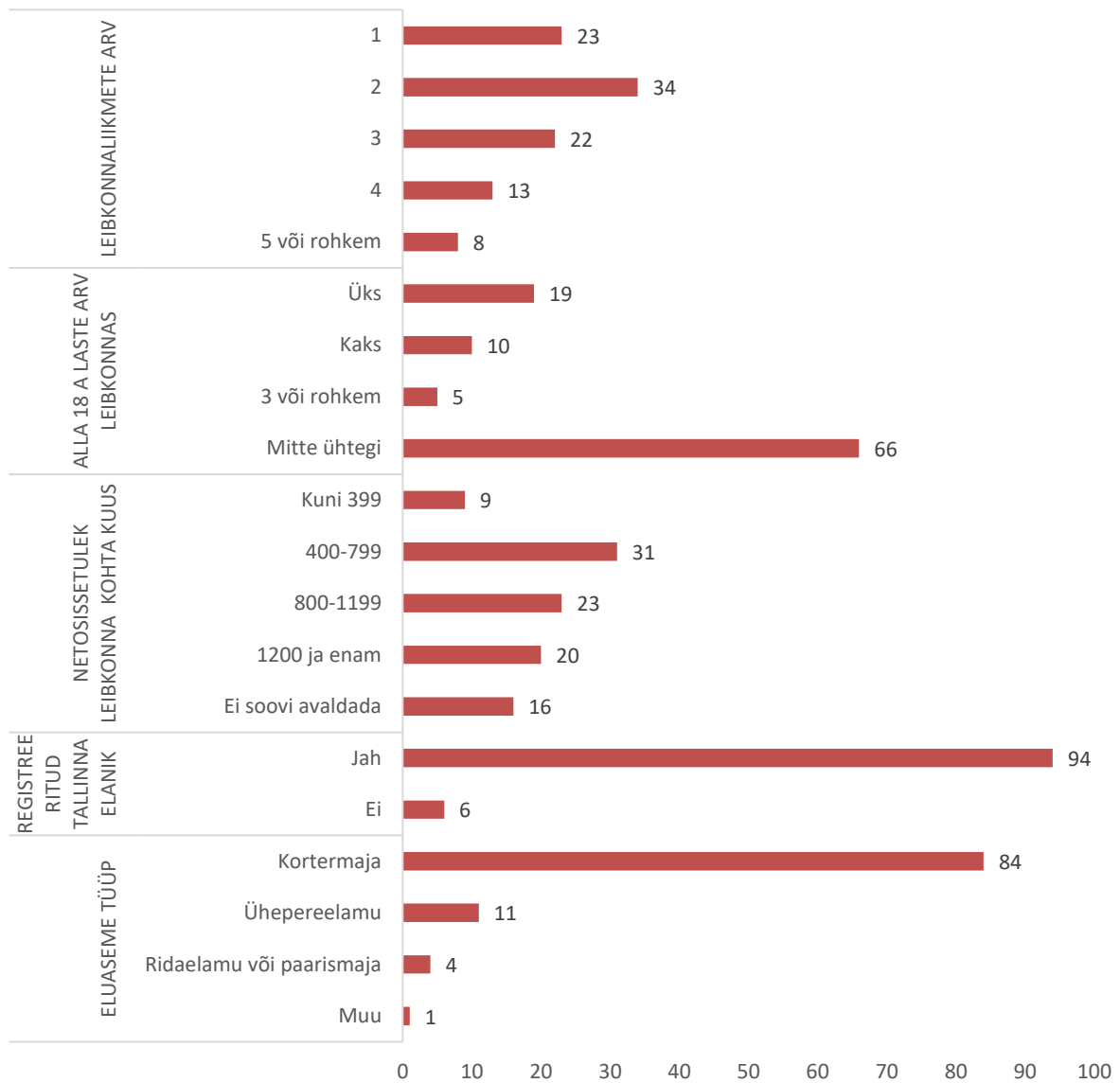
Käesolevas raportis on tulemused illustreeritud jooniste ja tabelitena. Joonistel ja tabelites toodud andmed on ümardatud arvutiprogrammide poolt ja seetõttu võib ridade või veergude summa moodustada kohati 99% või 101%.

## VASTAJA PROFIL

Joonis 1 annab ülevaate uuringus osalenute üldistest sotsiaal-demograafilistest näitajatest ja Joonis 2 leibkonna profiilist ning elukohast.



Joonis 1. Vastaja profiil sotsiaaldemograafiliste tunnuste lõikes (% , N=kõik vastajad).



Joonis 2. Vastaja profiil leibkonna ning elukoha lõikes (% , N=kõik vastajad).

## TULEMUSED

### TURISM

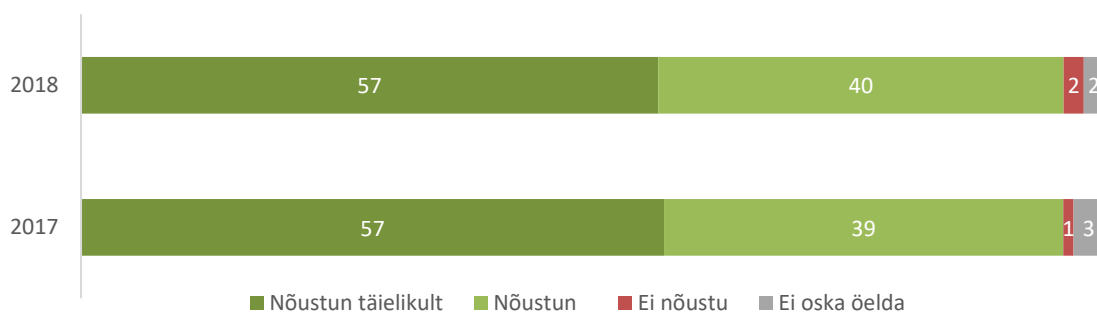
Käesolev peatükk annab ülevaate, kuidas pealinlased on rahul Tallinnas turismivaldkonnaga.

#### 1.1 Suhtumine Tallinnasse, kui turismilinna

Vastajatelt küsiti kuivõrd nad nõustuvad väitega: „Olen uhke, et inimesed maailma eri paikadest külastavad Tallinna.“

Tallinlased on jätkuvalt uhked Tallinna, kui turismilinna üle- 57% nõustus esitatud väitega täielikult ja 40% nõustus samuti (Joonis 3). Vaid 2% linnaelanikest ei nõustunud. Hinnangut ei osanud anda 2% vastajatest.

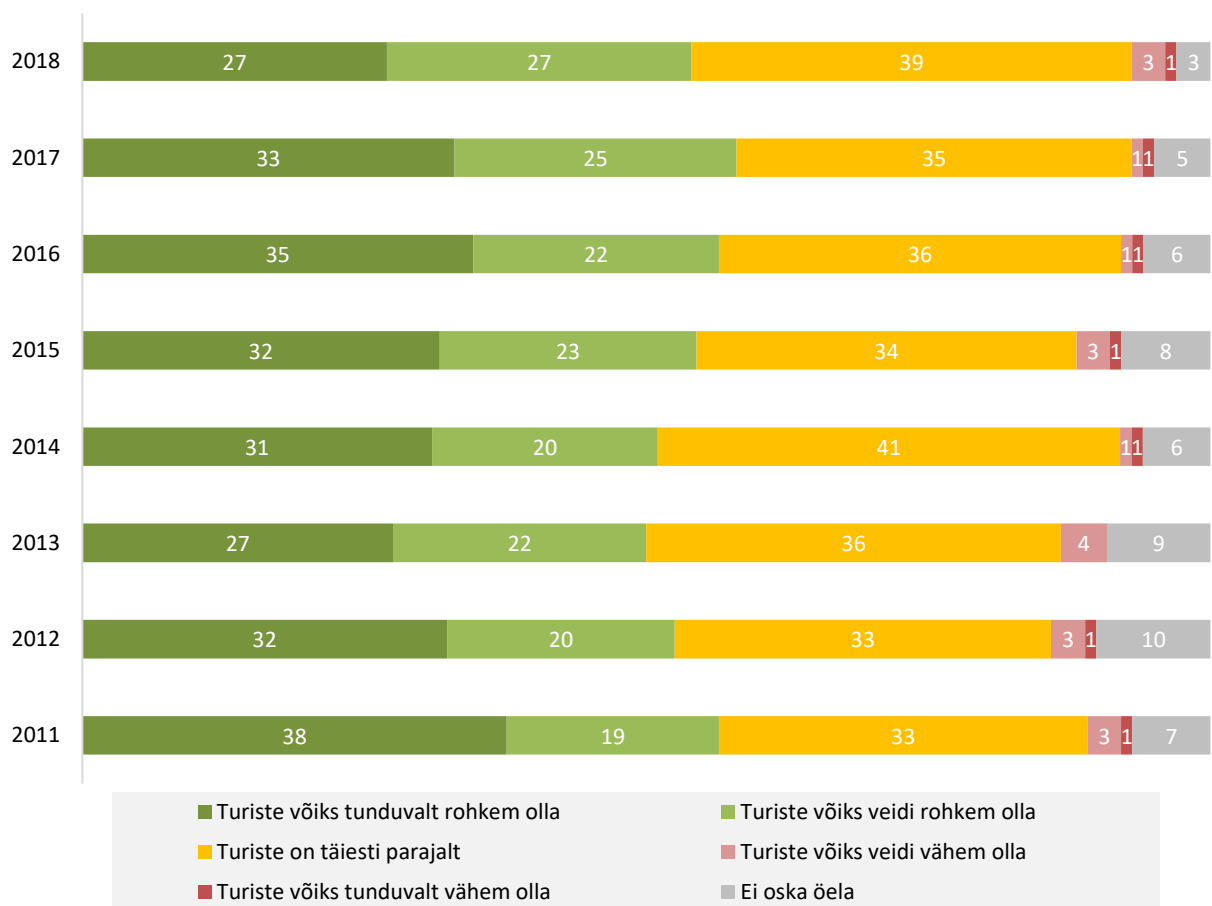
Kõige positiivsemalt on antud küsimusele vastanud Põhja-Tallinna elanikud ning veidi keskmisest harvem nõustusid väitega Mustamäe elanikud, kuid tulemus on üldiselt väga kõrge kõikides linnaosades. Soo, vanuse ja rahvuse lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



*Joonis 3. Nõustumine väitega: Olen uhke, et inimesed maailma eri paikadest külastavad Tallinna, võrdlus aastate lõikes (%).*

Veidi üle poole tallinlastest leiavad, et **Tallinna linnas** võiks turiste olla veidi või tunduvalt rohkem (Joonis 4). 39% pealinlastest arvab, et turiste on parajalt, samas 4% arvab, et neid võiks veidi või tunduvalt vähem olla. Kui 2014. aastast on kasvanud iga aasta nende osakaal, kes sooviks linna rohkem turiste, siis 2018. aastal on nende osakaal langema hakanud (võrreldes 2017. aastaga -4%). Võrreldes 2017. aastaga on suurenenud nende osakaal, kes arvab, et turiste on parajalt (+4%).

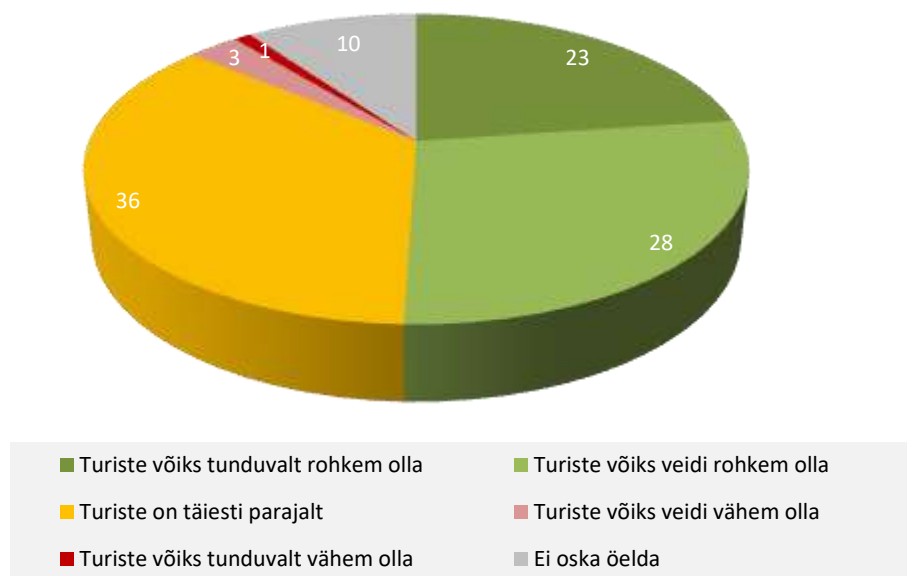
Keskmisest enam arvavad 15-26-aastased, et turiste on Tallinnas parajalt ja pigem võiks neid vähem olla. Nõmme, Lasnamäe ja Kristiine elanikud sooviksid sagedamini näha linnapildis turiste, samas Mustamäe elanike seas on keskmisest rohkem neid, kes arvavad, et turiste võiks vähem olla. Võrreldes naistega arvavad mehed enam, et Tallinnas võiks rohkem olla turiste, samas naiste seas on keskmiselt enam neid, kes arvavad, et turiste on piisavalt. Rahvuse lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



Joonis 4. Suhtumine turistide hulka Tallinnas, (%).

Pooled pealinlased arvavad, et nende **linnaosas** võiks olla rohkem turiste (Joonis 5). Samas 2/5 tallinlaste hinnangul on turiste piisavalt ning vaid 4% soovib, et turiste oleks veidi või tunduvalt vähem nende linnaosas.

Keskmiselt enam soovivad oma linnaosas näha turiste mitte-estlased, samas eestlased pigem arvavad, et turiste on parajalt. Soo ja vanuse lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



*Joonis 5. Suhtumine turistide hulka oma linnaosas, (% , N=800)*

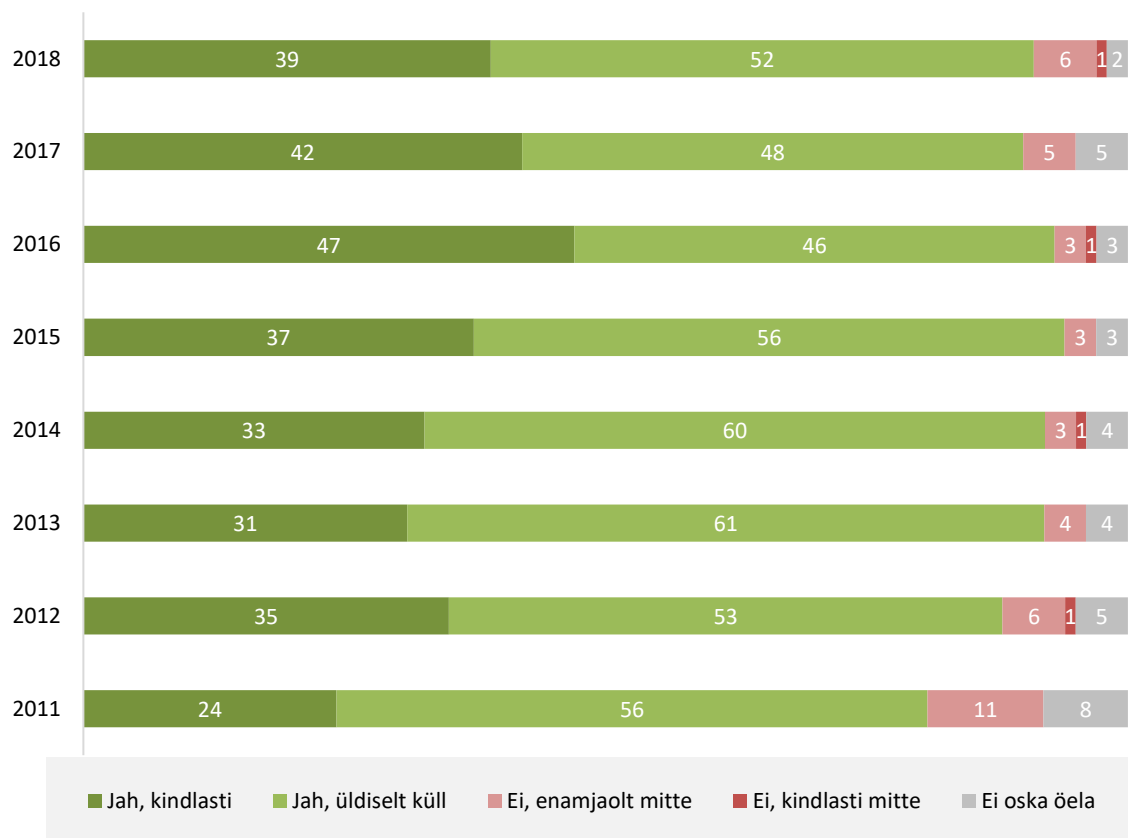
Kui Põhja-Tallinna, Kristiine ja Haabersti elanikud arvavad keskmiselt enam, et nende linnaosas võiks pigem olla rohkem turiste, siis kesklinna elanikud arvavad, et nende linnaosas on piisavalt turiste (Tabel 2).

Tabel 2. Suhtumine turistide hulka oma linnaosas linnaosade lõikes, (% , N=800)

	Kesklinn	Kristiine	Põhja-Tallinn	Mustamäe	Lasnamäe	Haabersti	Nõmme	Pirita	Kokku
Turiste võiks tunduvalt rohkem olla	26	24	20	16	24	26	20	25	23
Turiste võiks veidi rohkem olla	20	35	40	28	21	35	27	19	28
Turiste on täiesti parajalt	49	28	34	38	35	25	35	42	36
Turiste võiks veidi vähem olla	3	3	1	6	5	0	1	1	3
Turiste võiks tunduvalt vähem olla	0	0	0	2	2	1	3	1	1
Ei oska öelda	2	10	5	10	12	13	14	12	10

Tallinlased peavad oma kodulinna üldiselt külalislahkeks (91%), nendest 39% on selles täiesti veendunud. Mitte külalislahkeks peab pealinna (enamjaolt+kindlasti mitte) 7% elanikest (Joonis 6). Kui vahemikus 2011-2016 kasvas iga aasta nende inimeste hulk, kes olid kindlalt veendunud, et Tallinn on külalislahke linn, siis 2017. ja 2018. aastal on nende osakaal mõnevõrra vähenenud. Võrreldes 2017. aastaga on kasvanud 2% nende osakaal, kes ei pea Tallinna külalislahkeks.

Mitte-estlased on keskmisest enam veendunud selles, et Tallinn on külalislahke linn. Lasnamäe elanikud on võrreldes teiste linnaosade elanikega rohkem kindlal veendumusel, et Tallinn on külalislahke linn. Nõmme ja Kristiine elanikud on keskmiselt enam veendumusel, et Tallinn ei ole külalislahke linn. Soo ja vanuse lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



Joonis 6. Tallinn, kui külalislahke linn; võrdlus aastate lõikes (2011-2018), (% , N=kõik vastajad).

## 1.2 Hinnangud turismivaldkonda mõjutavatele teguritele

Järgnevalt paluti tallinlastel hinnata erinevaid turismivaldkonda mõjutavaid tegureid. Kõige kõrgemalt hindavad tallinlased turismivaldkonnas interneti kättesaadavust (pigem+täiesti nõus 92%), vaatamisväärsuste piisavust (89%), ühistranspordi kättesaadavust (88%) ning heade restoranide piisavust (87%) (Joonis 7). Üldiselt hinnati kõrgelt ka ülejäänud tegureid. Kuid kõige negatiivsemalt (pigem+üldse ei ole nõus) hinnati linlaste sõbralikkust ja abivalmidust (24%), teenindajate võõrkeelte oskust (23%), teeninduse kiirust ja sujuvust (22%) ning lastesõbralikkust (22%).

Keskmiselt enam arvavad vanemad inimesed, et **ühistransport on turistidele piisavalt kättesaadav**. Kõrgemalt hindavad ühistranspordi kättesaadavust Kesklinna, Pirita, Nõmme elanikud ning mitte-estlased, madalamalt Lasnamäe elanikud ning eestlased. Soo lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



**Vaatamisväärsmisi peavad piisavaks** keskmiselt enam üle 60-aastased ja naised ning mitte piisavaks 27-44-aastased ning mehed. Rahvuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Huvitavaid muuseume peavad piisavaks** keskmiselt enam üle 45-aastased, naised ja eestlased ning mitte piisavaks 15-26-aastased, mehed ja mitte-eestlased. Linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Häid restorane peavad piisavaks** keskmiselt enam 15-26-aastased, naised, Haabersti elanikud ning eestlased ja mitte piisavaks Põhja-Tallinna elanikud, mehed ning mitte-eestlased.

**Turistidele suunatud kultuurielu peavad rikkaks** keskmiselt enam üle 60-aastased ning vähem varieeruvaks 27-44-aastased ja naised. Rahvuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Internetile head ligipääsu** hindavad keskmiselt enam kuni 44-aastased ja naised. Rahvuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Teenindajaid peavad keskmiselt enam sõbralikeks ja abivalmitemks** 15-26-aastased ja mitte-eestlased. Soo ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Teenindust peavad kiireks ja sujuvaks** keskmiselt enam 15-26 aastased ning vastupidi üle 60-aastased.

**Linna peavad puhtaks ja korras olevaks** keskmiselt enam naised, Lasnamäe ja Haabersti elanikud, mitte-eestlased ja üle 45-aastased ning vastupidisel arvamusel on pigem mehed, Kesklinna ja Mustmäe elanikud ning eestlased.

**Turistide suhtes abivalmiks ja sõbralikuks peavad linlasi** keskmiselt enam eestlased ning vastupidi arvavad enam 27-44-aastased. Soo ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

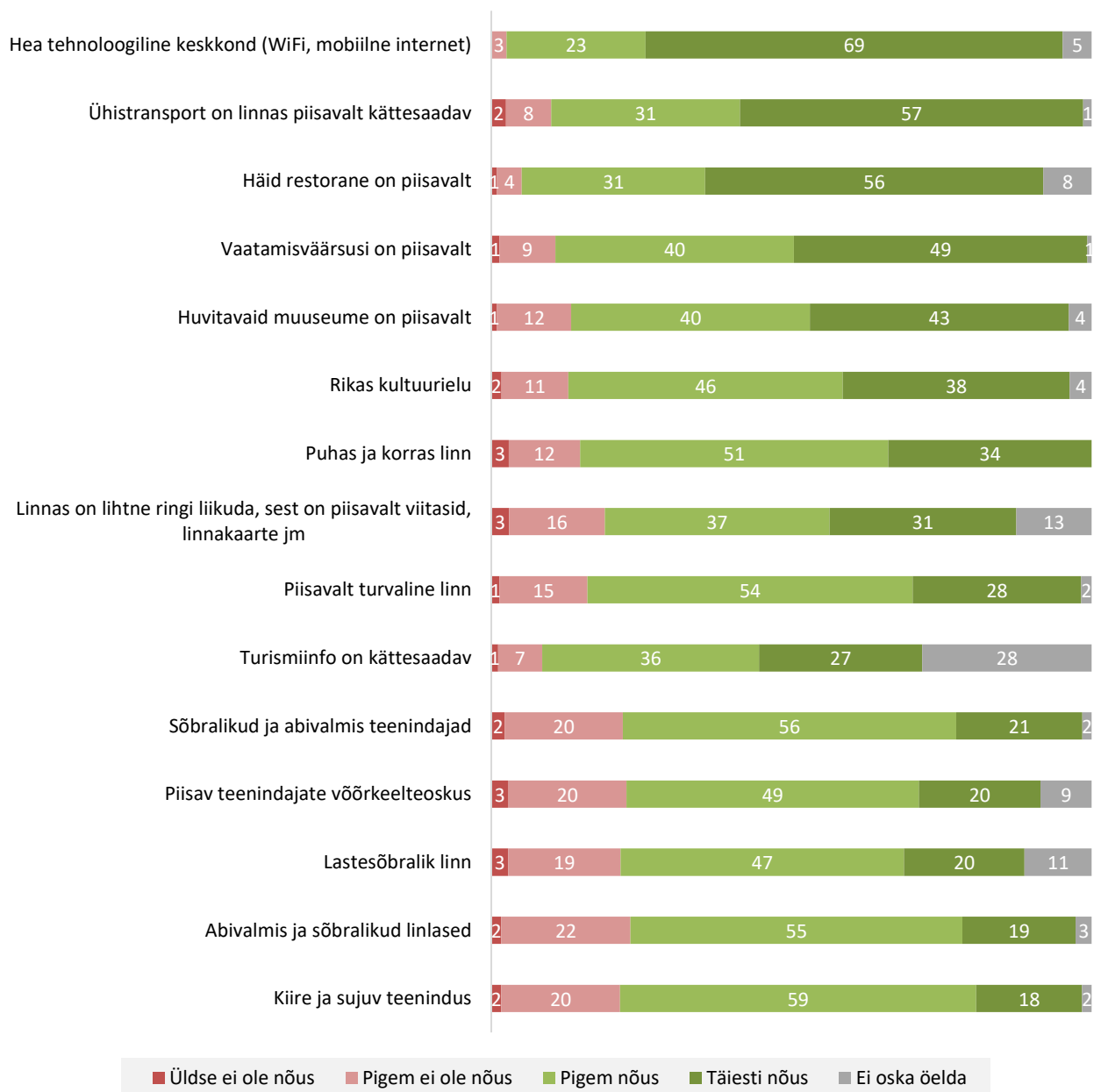
**Viitased ja linnakaarte peavad piisavaks** keskmiselt enam Lasnamäe ja Pirita elanikud, mitte-eestlased ja 15-26-aastased, vastupidisel arvamusel on enam Nõmme, Kesklinna ja Põhja-Tallinna elanikud, eestlased ja 27-59-aastased. Soo lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Turismiinfot peavad kättesaadavaks** keskmiselt enam Lasnamäe elanikud ning mitte-eestlased ja vastupidisel arvamusel on keskmiselt enam Põhja-Tallinna elanikud ning eestlased. Soo ja vanuse lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Tallinna linna näevad lastesõbraliku turismilinnana** keskmiselt enam 15-26-aastased, Lasnamäe ja Mustamäe elanikud ja mitte-eestlased ning vastupidisel arvamusel on keskmiselt enam 45-59-aastased, Põhja-Tallinna elanikud ja eestlased. Soo lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Tallinna linna peavad turistidele turvaliseks** keskmiselt enam 15-26-aastased ning vastupidisel arvamusel on keskmisest enam üle 60-aastased. Soo, rahvuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

**Teenindajate võõrkeelteoskust** hindavad kõrgelt keskmisest enam 15-44-aastased ja eestlased ning vastupidisel arvamusel on keskmisest enam üle 60-aastased ja mitte-eestlased. Soo ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



Joonis 7. Hinnang linnaelu teguritele tursimivaldkonnas, (%), N=kõik vastajad

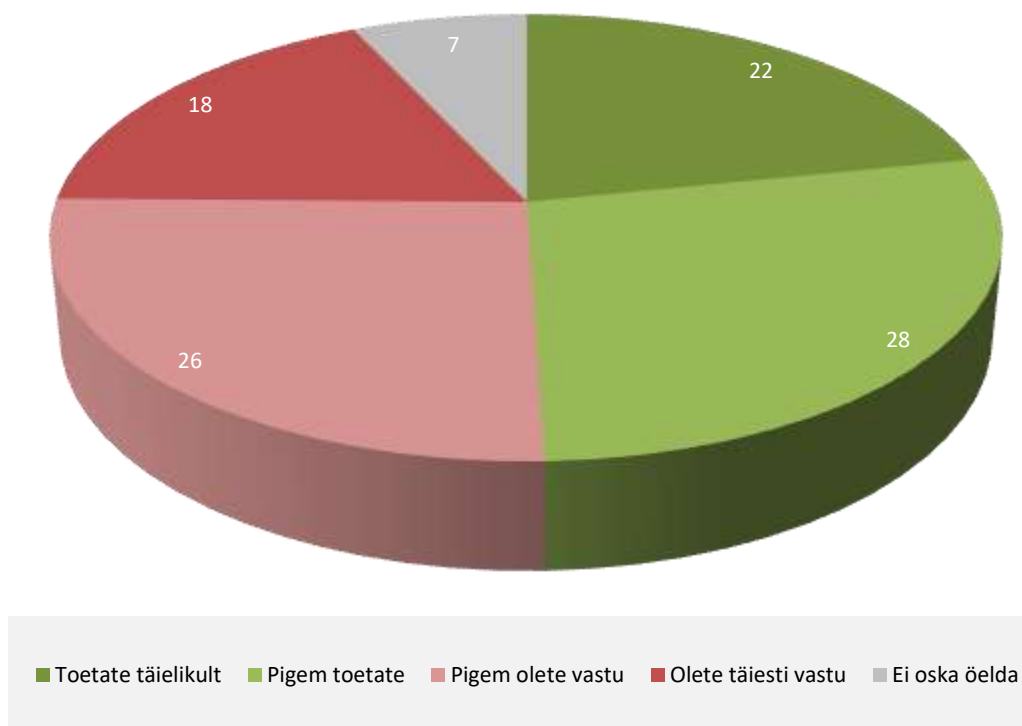
Võrreldes eelmise aastaga on 2018. aastal hinnangud turismi valdkonda mõjutavatele teguritele vähesel määral langenud kõikides kategooriates (v.a. internetile ligipääsetavuse valdkonnas) (Tabel 3). Kõige kõrgemalt hinnatud valdkonnad on aastate lõikes (2016-2018) jäänud samaks: ligipääsetavus internetile, heade restoranide piisavus, ühistranspordi kättesaadavus, vaatamisväärsuste ja huvitavate muuseumite piisavus. Samuti ei ole muutuseid toimunud aastate lõikes ka kõige madalamalt hinnatud tegurite osas: abivalmid ja sõbralikud linlased ning teenindajate piisav võõrkeelte oskus on saanud kõige madalamad hinnangud.

Tabel 3. Hinnang linnaelu teguritele tursimi valdkonnas, võrdlus aastate lõikes, (N = kõik vastajad; keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 1 = „Üldse ei ole nõus“ ja 4 = „Täiesti nõus“)

	2016	2017	2018	Erinevus
Hea tehnoloogiline keskkond (WiFi, mobiilne internet)	3,7	3,7	3,7	0
Häid restorane on piisavalt	3,7	3,7	3,6	-0,1
Ühistransport on linnas piisavalt kättesaadav	3,7	3,6	3,5	-0,1
Vaatamisväärsus on piisavalt	3,6	3,5	3,4	-0,1
Huvitavaid muuseume on piisavalt	3,6	3,5	3,3	-0,2
Rikas kultuurielu	3,4	3,4	3,2	-0,2
Puhas ja korras linn	3,2	3,3	3,2	-0,1
Turismiinfo on kättesaadav	3,3	3,4	3,2	-0,2
Linnas on lihtne ringi liikuda, sest on piisavalt viitased, linnakaarte jm	3,2	3,3	3,1	-0,2
Piisavalt turvaline linn	3,1	3,2	3,1	-0,1
Sõbralikud ja abivalmis teenindajad	3,1	3,2	3,0	-0,2
Lastesõbralik linn	3,2	3,2	3,0	-0,2
Kiire ja sujuv teenindus	3,1	3,2	2,9	-0,3
Abivalmis ja sõbralikud linlased	3,0	3,1	2,9	-0,2
Piisav teenindajate võrkeelteoskus	3,0	3,0	2,9	-0,1

Tallinlastelt uuriti kuivõrd nad toetaks ideed kehtestada pealinnas välisturistidele turismimaks 1 euro iga Tallinna majutusettevõttes veedetud öö kohta. Pooled vastajad toetasid (pigem+täielikult toetab) turismimaksu kehtestamist (Joonis 8). Pigem vastu oli 26% elanikest ning täiesti vastu 18% pealinlastest.

Turismimaksu toetavad keskmiselt enam üle 45-aastased ja naised ning vastupidisel arvamusel on keskmisest enam 15-44-aastased ja mehed. Rahvuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

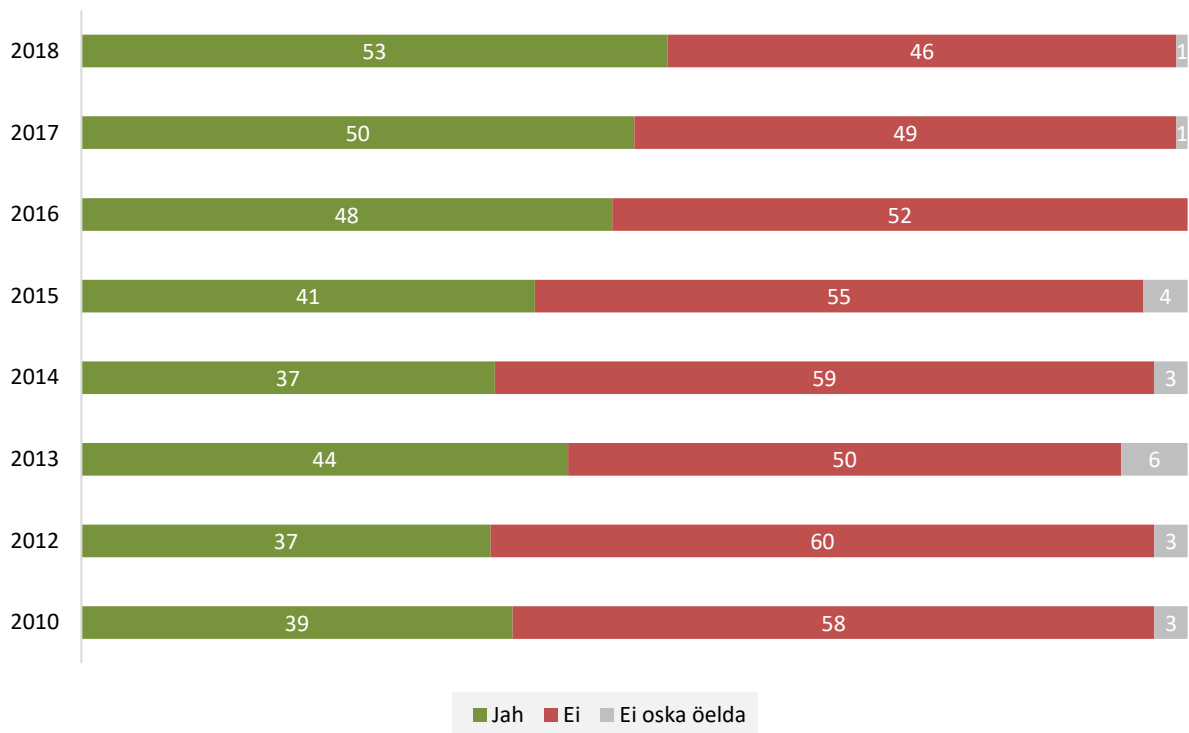


Joonis 8. Kuivõrd toetatakse ideed kehtestada Tallinnas välisturistidele turismimaks 1 euro iga Tallinna majutusettevõttes veedetud öö kohta (% , N=kõik vastajad)

### Tallinn Card

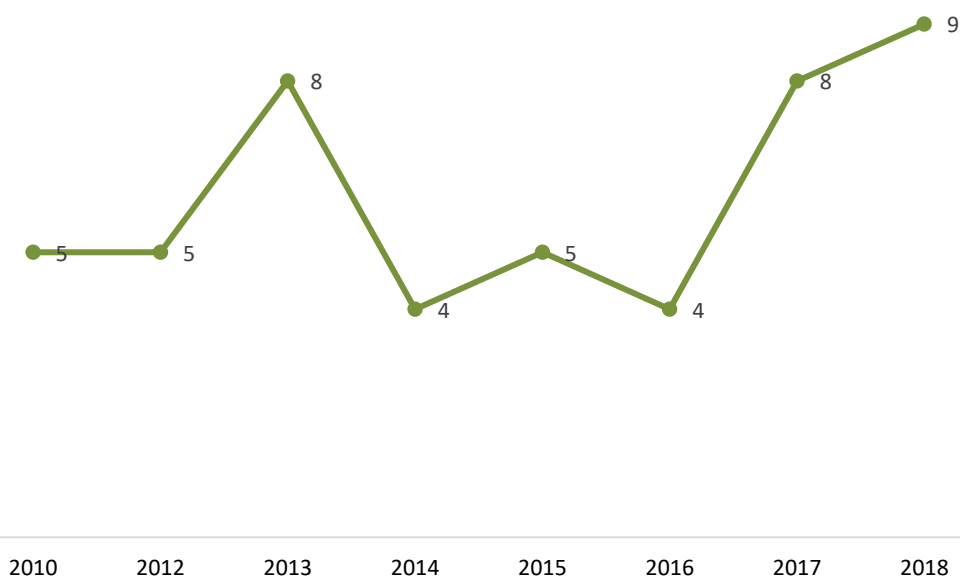
Tallinlastelt uuriti Tallinn Card'ist<sup>1</sup> teadlikkust, kasutamist ja hinnangut selle kvaliteedile. 2018. aastal oli Tallinn Card'ist teadlikud 53% pealinlastest (Joonis 9). Alates 2014. aastast on tõusnud Tallinn Card'i tuntus (+16%). Keskmiselt enam on Tallinn Card'ist teadlikud 15-44 aastased ning naised, vähem teadlikud on üle 60-aastased ning mehed.

<sup>1</sup> Tallinn Card on linna külalisele ja elanikule mõeldud kõik-ühes vaatamisväärsuste kaart. Tallinn Card või Tallinn Card PLUS sisaldab enam kui 80 põnevat tasuta pakkumist, allahindlust ja kingitust.



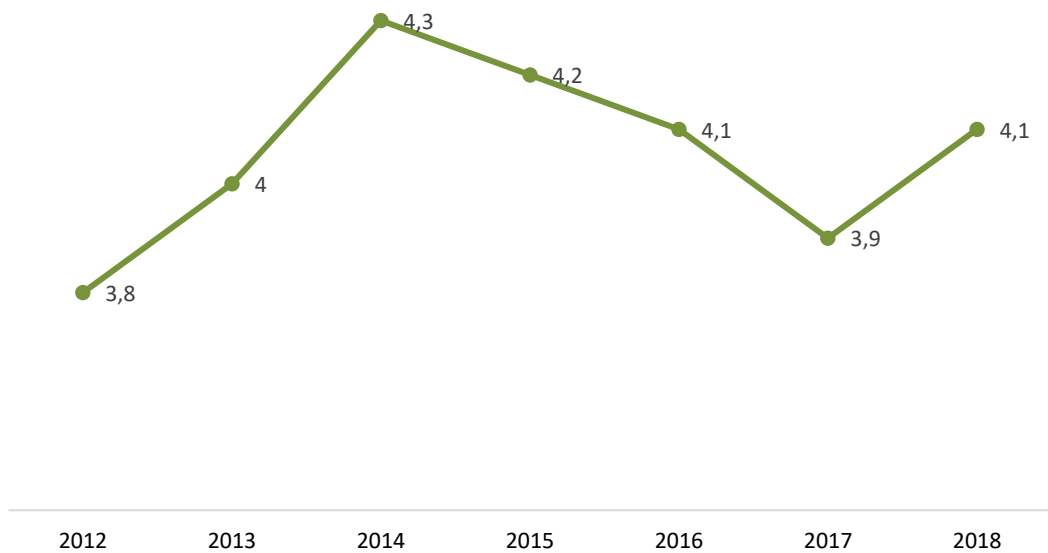
Joonis 9. Tallinn Card'i tuntus, (%*, N=kõik vastajad*).

Tallinn Card'i kasutajate osakaal on tõusnud alates 2016. aastast jõudes 2018. aastaks 9%-ni (Joonis 10). Võrreldes 2017. aastaga on tõus olnud 1%. Soo, rahvuse, vanuse ja linnaosade lõikes ei olnud erinevused 2018. aastal statistiliselt olulised.



Joonis 10. Tallinn Card'i kasutamine, võrdlus aastate lõikes, ("jah" vastuste osakaal (%), *N=420*)

Kui ajavahemikus 2014-2017 rahulolu Tallinn Cardi kvaliteediga langes, siis 2018. aastal on see tõusnud 0,2 palli võrra 5-palli skaalal (Joonis 11). Soo, rahvuse, vanuse ja linnaosade lõikes ei olnud erinevused 2018. aastal statistiliselt olulised.



Joonis 11. Hinnang Tallinn Card kvaliteedile, võrdlus aastate lõikes ( $N = 34$ ; keskmine hinnang skaalal 1-5, kus 1 = „Väga ebakvaliteetne“ ja 5 = „Väga kvaliteetne“).

## LIGIPÄÄS AVALIKESSE KOHTADESSE JALAKÄIJANA

Käesolevas peatükis vaatleme jalakäijate, sealhulgas laste liikumist avalikus ruumis ning sellega seonduvaid probleeme. Lisaks uuritakse millistest infokanalitest saadakse või soovitakse leida infot avalikus ruumis liikumiseks.

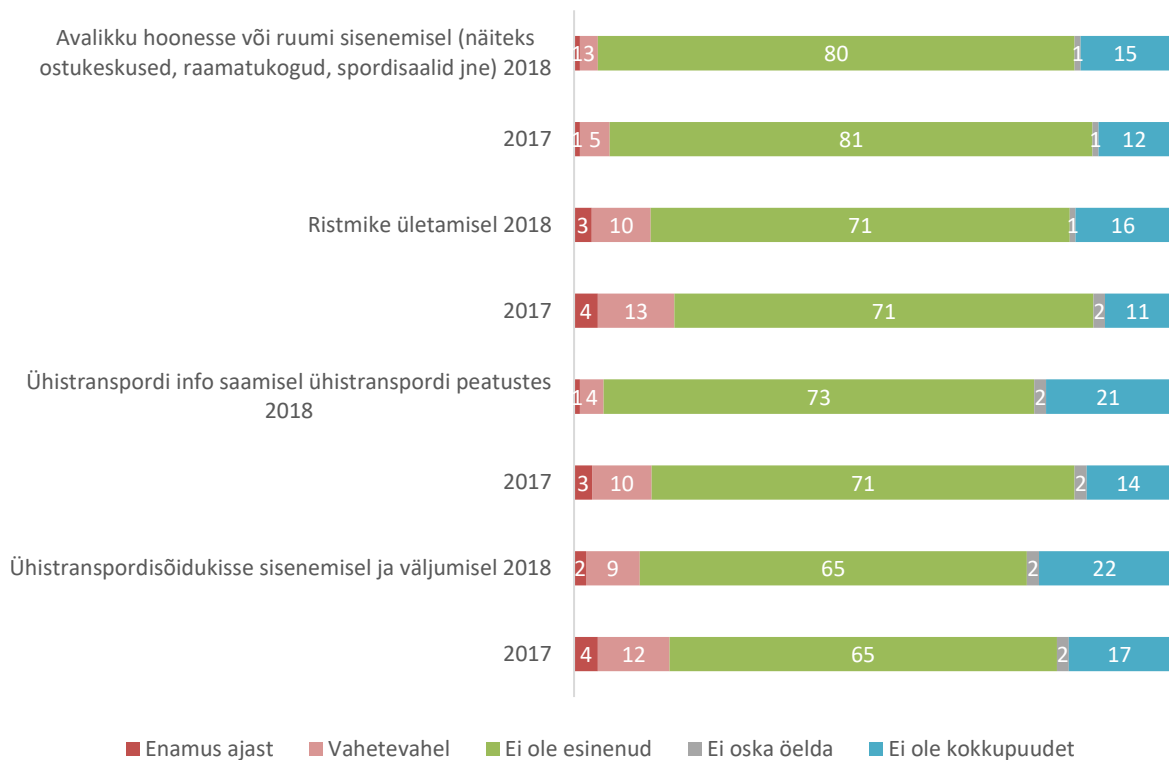
### 2.1 Probleemid liiklemisel jalakäijana avalikes kohtades

Tallinlaste käest küsiti, kui võrd on neil jalakäijana lapsevankriga, erivajaduste tõttu või tervislikel põhjustel esinenud probleeme avalikesse kohtadesse ligipääsemisel.

Viimase 12 kuu jooksul Tallinnas ringi liikumisel oli esinenud raskusi tervislikel põhjusel, lapsevankriga liikudes või erivajaduse tõttu **kuni viiendikul vastavate teemadega kokku puutunud isikutest.**

Ühistranspordisõidukisse sisenemisel ja väljumisel oli raskusi esinenud 15%, ristmike ületamisel 15%, ühistranspordi info saamisel ühistranspordipeatustest 6% ning avalikku hoonesse või ruumi sisenemisel 5% **nende teemadega kokkupuutunud isikutest.** Pidevaks probleemiks on loetletud raskused 2-4% vastajatest. Võrreldes 2017. aastaga on kõige enam paranenud olukord ühistranspordi info kättesaamisel ühistranspordi peatuses.





Joonis 12. Tervislikel põhjustel, lapsevankriga liikudes või erivajaduse tõttu Tallinnas ringi liikumisel tekkinud raskused viimased 12 kuul aastate lõikes (%).

Viimase kaheteist kuu jooksul Tallinnas ringi liikumisel oli tervislikel põhjustel, lapsevankriga liikudes või erivajaduse tõttu esinenud raskusi sagedamini naistel kui meestel. Kõige suuremad erinevused olid sealjuures **ühistranspordi sisenemise ja sealt väljumise osas**, millega oli tekkinud eelpooltoodud põhjustel raskusi 9% ühistranspordiga liigelnud meestest ja 19% naistest. **Ristmike ületamisel** on keskmiselt enam raskusi Nõmme (22%) ja Kesklinna (26%) elanikel. **Ühistranspordi kohta info saamisel peatustes** oli enam raskused eestlastel (9%). **Avalikku hoonesse või ruumi sisenemisel** oli keskmiselt enam raskusi eestlastel (7%). Naiste sagedasemad raskused Tallinna linnas ringi liikumisel võivad osaliselt tuleneda asjaolust, et lapsevankriga liigutakse meestest sagedamini ning seetõttu puututakse enam kokku ka sellest tulenevate kitsaskohtadega.

Vastajatelt, kel oli Tallinnas ringi liikumisel raskusi esinenud, uuriti ka seda, **mis täpsemalt on neid raskusi tekitanud**.

Vastajatel, kellel valmistas **ühistranspordisõidukisse sisenemine ja väljumine** enim raskusi põhjendasid seda asjaoluga, et sõidukitel on liiga kõrged astmed (21 korral). Samuti leiti, et bussides, trammides ning trollides on liiga palju rahvast (18 korral). Lisaks toodi välja asjaolu,

et ühistranspordisõidukisse sisenemine ja väljumine on enim raskendatud lapsevankriga liiklemisel (11 korral) ning üldiselt valmistab enim raskusi just sõidukisse sisenemine (5 korral). Bussijuhid on ebaviisakad (4 korral) ning erivajadustega inimesele on liikumine sõidukisse sisse ja välja enim raskendatud (3 korral). Busside sõidustiil on liialt järsk, ukсед suletakse liiga kiirelt, buss peatub teeservast liiga eemal ning sõidukisse sisenemine on raskendatud lumehangede tõttu (kõiki 2 korral). Lisaks toodi välja, et peatuse juures pritsitakse märjaks ning bussid peatuvad liiga kaugel ülekäigurajast.

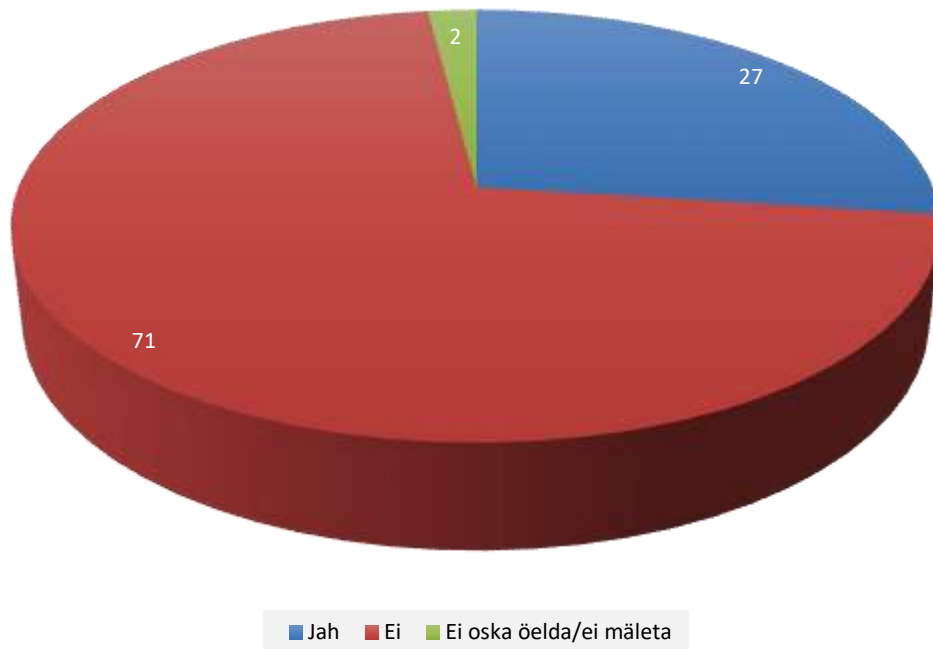
**Ühistranspordi info saamisel ühistranspordi peatustes** on raskusi olnud enim ebatäpse sõidugraafiku tõttu (13 korral). Lisati, et info on peatustes puudunud (9 korral) ning infotahvlid on määrduanud (6 korral). Ühistranspordi info saamisel on olnud raskusi, kuna elektrooniline tablo on puudunud (3 korral) ning peatused on ülerahvastatud (2 korral). Lisati, et info on kirjas liiga väikeste tähtedega, tablood on kõrgel, info ei ole valgustatud ning on poolik.

**Ristmike ületamisel Tallinnas** on elanikel raskusi tekitanud enim valgusfooride ebaühtlane ning halb tsüklite vahetus (30 korral). Lisati, et ristmikke on raske ületada ebaviisakalt jalakäijatesse suhtuvate autojuhtide tõttu (17 korral). Äärekivid segavad (10 korral) ning keeruline on ületada reguleerimata ristmike (8 korral). Leiti, et teekattemärgistus on halb (3 korral) ning ülekäigurajad on halvasti paigutatud (2 korral). Ristmik on libe ning seal on lombid (mõlemaid 2 korral). Ristmikul on üldiselt raske liikuda, liikluskultuur puudub ning müra on kõrge.

**Avalikku hoonesse või ruumi sisenemisel** on raskusi olnud elanikel enim ebamugavate ning raskesti avanevate uste tõttu (5 korral). Hoonetesse sisenemisel on liiga kõrge aste (4 korral) ning sisemiselt on raske orienteeruda väheste viitade tõttu (3 korral). Eraldi toodi välja, et raskusi on avalikku hoonesse või ruumi just sisenemisel ja lapsevankriga liigeldes (mõlemaid 2 korral). Raskusi tekitab hoonetesse sisenemisel ka maja ees suitsetavad inimesed, kaldteede puudus, libedus, puuduvad käsipuud, trepid ja kitsad ukseavad.

## 2.2 Infoallikad Tallinna avalike hoonete ligipääsetavuse kohta.

Viimase 12 kuu jooksul on Tallinna avalike hoonete ligipääsetavuse kohta infot otsinud ligi kolmandik pealinlastest (Joonis 13). Keskmiselt enam on infot otsinud mitte-estlased. Soo, vanuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

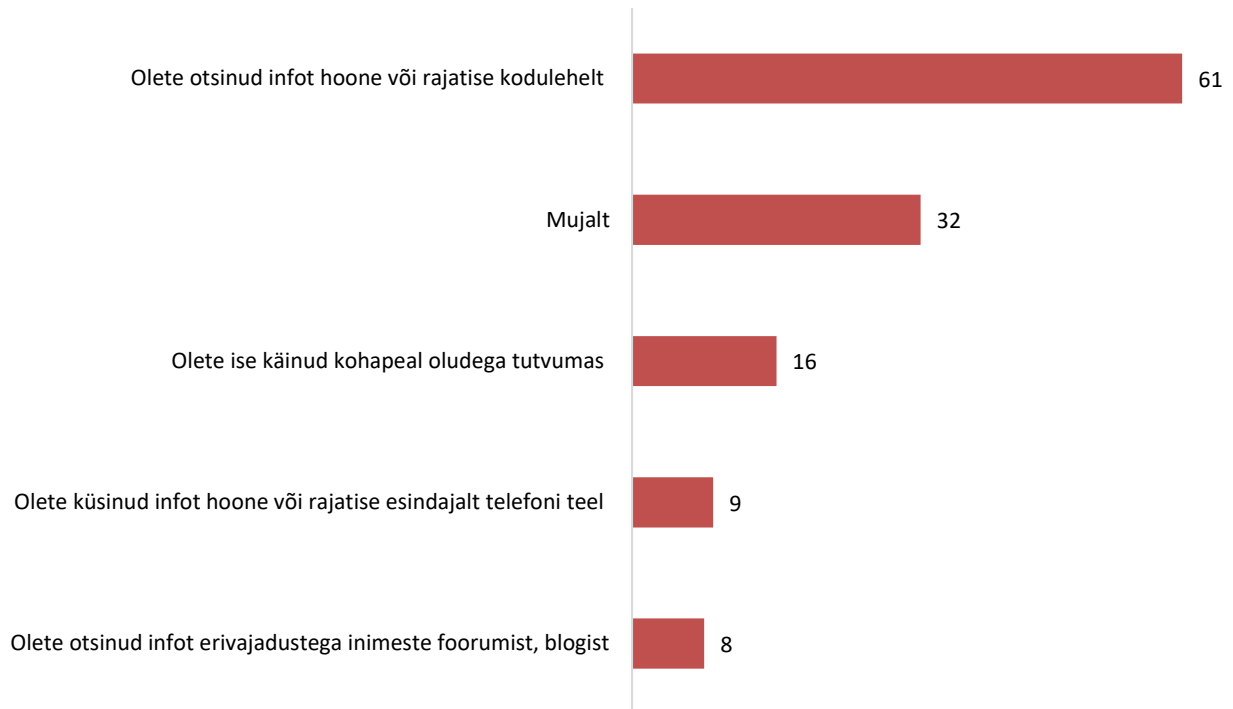


Joonis 13. Info otsimine Tallinna avalike hoonete kohta viimase 12 kuu jooksul (% , N=kõik vastajad)

Infot Tallinna avalike hoonete ligipääsetavuse kohta on otsitud kõige enam hoone või rajatise kodulehelt (61%), kõige vähem on otsitud infot erivajadustega inimeste foorumitest ja blogidest (8%) ning hoone või rajatise esindajalt telefoni teel (9%) (Joonis 14). Keskmiselt enam on kohapeal ise avalike hoonete ja rajatiste oludega tutvunud eestlased, Kesklinna, Mustamäe ja Pirita elanikud, kõige vähem mitte-estlased ning Põhja-Tallinna elanikud. Telefoni teel on kõige enam küsinud infot Haabersti ja Nõmme elanikud, üldse ei ole telefoni teel infot küsinud Põhja-Tallinna ja Mustamäe elanikud. Kodulehelt on infot otsinud keskmiselt enam naised. Erivajadustega inimeste foorumitest ja blogist on keskmiselt enam infot otsinud eestlased.

Need elanikud, kes on viimase 12 kuu jooksul otsinud infot mõne Tallinnas asuva hoone või rajatise ligipääsetavuse kohta mujalt on toonud enim välja otsinguportaali Google (44 korral). Lisaks toodi eraldi välja Google Maps (8 korral). Infot hoone või rajatise ligipääsetavuse kohta

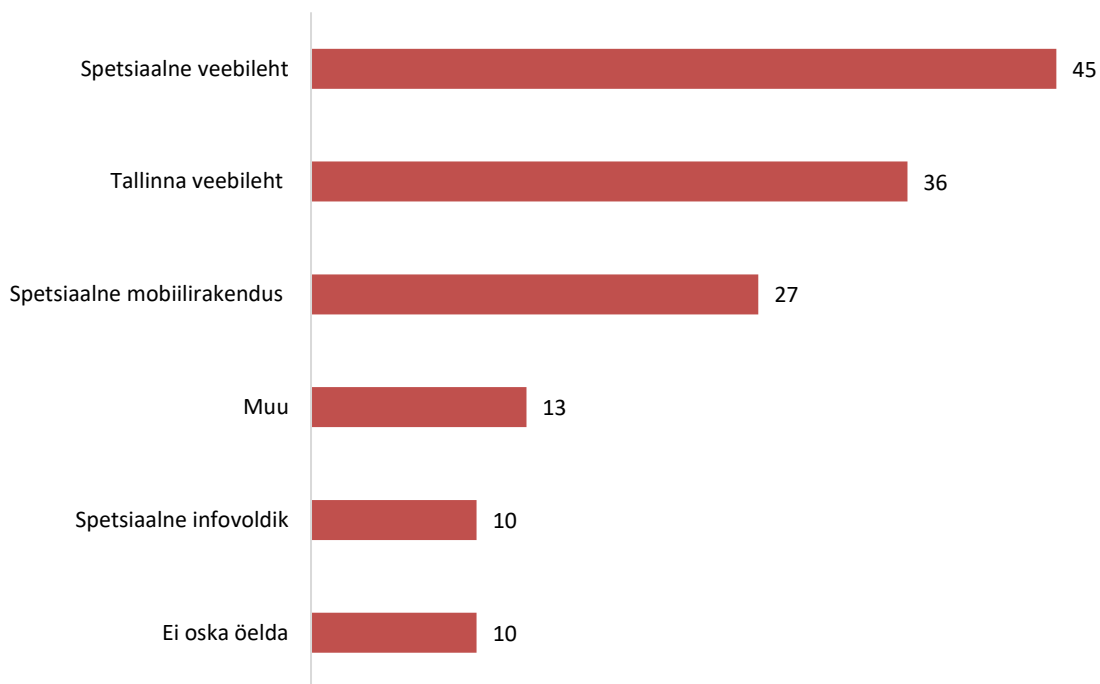
on otsitud internetist, tuttavatelt ning Tallinna koduleheküljelt (kõiki 4 korral). Lisaks aitavad infot leida lapsed (2 korral) ning kaardirakendus.



Joonis 14. Infoallikad, kust on otsitud infot avalike hoonetele ligipääsuks (% , N=800)

**Tallinna avalike hoonetele ligipääsetavuse kohta soovitakse kõige enam infot saada spetsiaalselt veebilehelt (45%), Tallinna veebilehelt (36%) või spetsiaalsest mobiilirakendusest (27%) (Joonis 15).** Keskmiselt enam soovib Tallinna veebilehelt infot saada Mustamäe, Nõmme ja Pirita elanikud. Mitte-eestlased sooviksid keskmiselt enam infot saada infovoldikutest.

Muudest allikatest, kust eelistatakse saada infot Tallinnas asuvate hoonete või rajatiste ligipääsetavuse kohta, toodi välja enim Google (12 korral) ning Google maps'i (7 korral). Lisati ka internet üldiselt (2 korral), infot soovitakse leida ise, Tallinna linnakaardilt ning hoone enda kodulehelt. Sooviti, et ka eesti.ee portaalis võiks olla info Tallinnas asuvate hoonete või rajatiste ligipääsetavuse kohta.

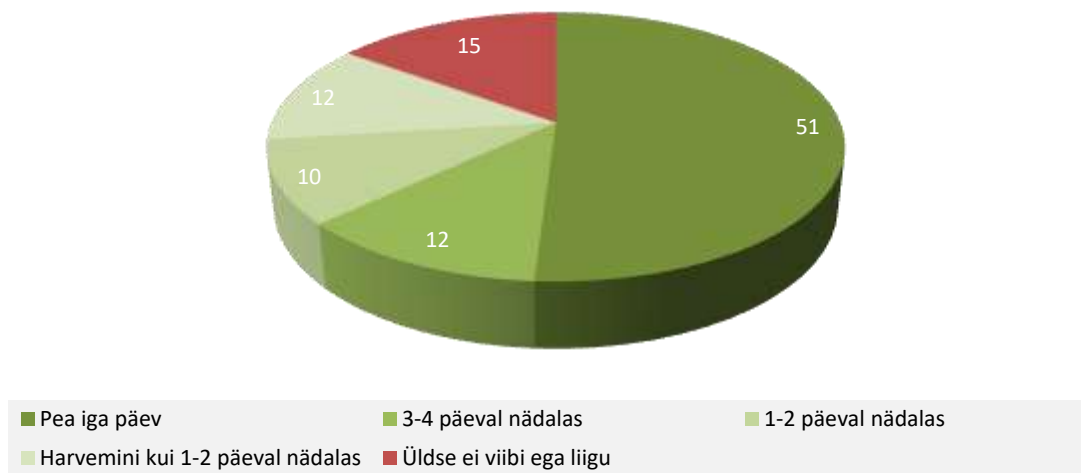


Joonis 15. Infoallikad, kust eelistatakse infot saada Tallinna avalike hoonete ligipääsu kohta (% , N=218)

### 2.3 Laste liikumine Tallinna avalikus ruumis

Pealinlastelt uuriti kuivõrd viibivad nende leibkonna 7-12-aastased lapsed ilma täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis ning kas neil on sellega seoses esinenud probleeme. 16%-l pealinlastest on 7-12-aastased lapsed, nendest pooled viibivad täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis pea iga päev (Joonis 16). Uuringust selgus, et mida vanem on lapsevanem, seda enam viibib nende laps pea iga päev avalikus ruumis ilma täiskasvanuta.

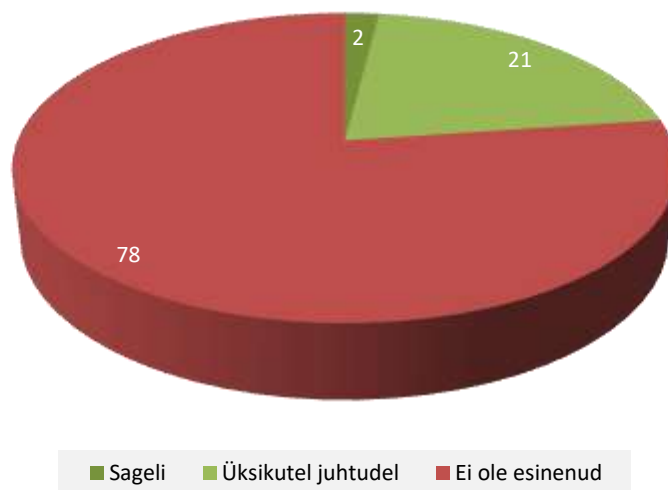
Üldse ei viibi avalikus ruumis täiskasvanu juuresolekuta 15% 7-12-aastastest lastest. Elanikud, kelle 7-12-aastane laps üldse ei viibi ega liigu ilma täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis, tõid põhjendusena välja asjaolu, et laps ei ole piisavalt vana (10 korral). Leiti, et lapsel on ilma täiskasvanuta olla ebaturvaline (6 korral) ning lapsel pole üldiselt vajadust avalikus ruumis viibida (3 korral). Samuti ei viibi erivajadustega laps avalikus ruumis ilma täiskasvanuta (2 korral). Veel toodi välja asjaolu, et bussigraafik ei ole mugav ning laps ise ei soovi olla ilma täiskasvanuta.



*Joonis 16. Kui sageli viibib või liigub Teie 7-12-aastane laps ilma täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis? (% , N=131)*

Viimase 12 kuu jooksul on 2%-l 7-12-aastastel noortel tekkinud sageli probleeme Tallinna avalikus ruumis ilma täiskasvanuta viibimisel, üksikutel juhtudel on raskusi esinenud ligi viiendikul. Vanuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

Vastajatelt, kelle lastel oli esinenud raskusi Tallinna avalikus ruumis viibimisel, uuriti ka lähemalt probleeme. Põhjendusena toodi enim välja asjaolu, et ühistranspordiga on raske liikuda (13 vastajat). 7- vastajal on laps avalikus ruumis ilma täiskasvanuta liikudes eksinud. Lisati, et lapsel pole turvaline liikuda (3 vastajat) ning see on raskendatud, kuna tegemist on erivajadusega lapsega (2 vastajat). Leiti, et võõrad inimesed on hirmuäratavad ning üldiselt on lapse vanus takistuseks.



*Joonis 17. Kas Teie 7-12-aastasel lapsel on viimase 12 kuu jooksul esinenud raskusi ilma täiskasvanute juuresolekuta Tallinna avalikus ruumis viibimisel, liikumisel?(%, N=119)*

## TURVALISUS

Käesolevas peatükis on esitatud ülevaade, kuidas Tallinna elanikud hindavad oma linnaosa turvalisust, milliseid meetmeid nad turvalisuse tõstmiseks on kasutanud ning kuidas hinnatakse oma leibkonda kuuluvate alaealiste laste turvalisust Tallinnas tervikuna. Lisaks vaadeldakse käesolevas peatükis teadlikkust munitsipaalpolitsei tööst ning kokkupuudet ja rahulolu nende tööga.

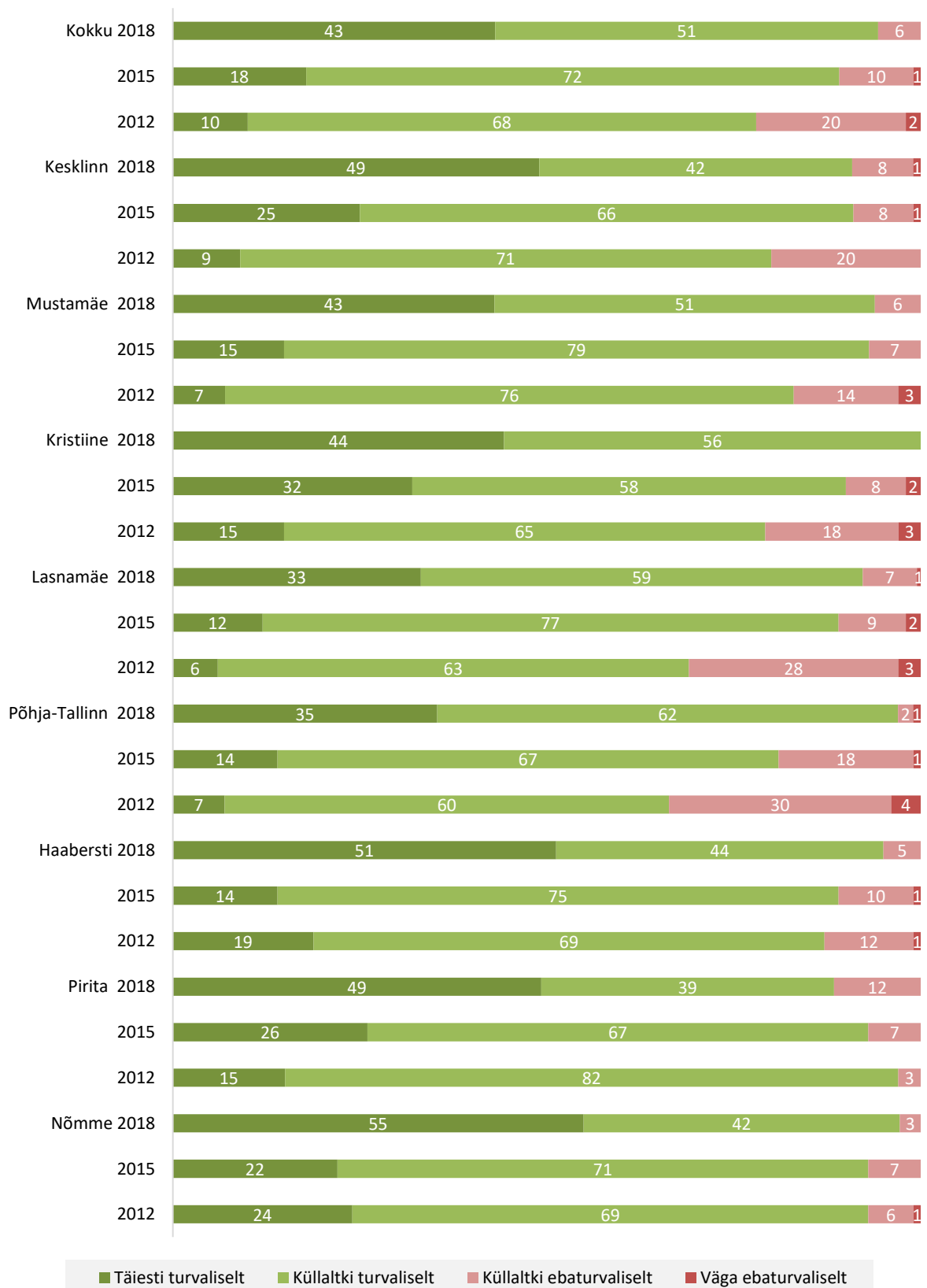
### 3.1 Turvatunne oma linnaosas

Enamik pealinlastest (94%) tunneb ennast oma linnaosa avalikes kohtades küllaltki või täiesti turvaliselt (Joonis 18).

Tallinnas kokku on turvatunne oma linnaosas 2012. aastaga võrreldes suurenenud 5% võrra. Oluliselt on kasvanud ka nende osakaal, kes tunnevad end täiesti turvaliselt (+25%).

Keskmiselt enam tunnevad täiesti turvaliselt oma linnaosas 15-26-aastased, mehed, eestlased, Haabersti ja Nõmme elanikud.

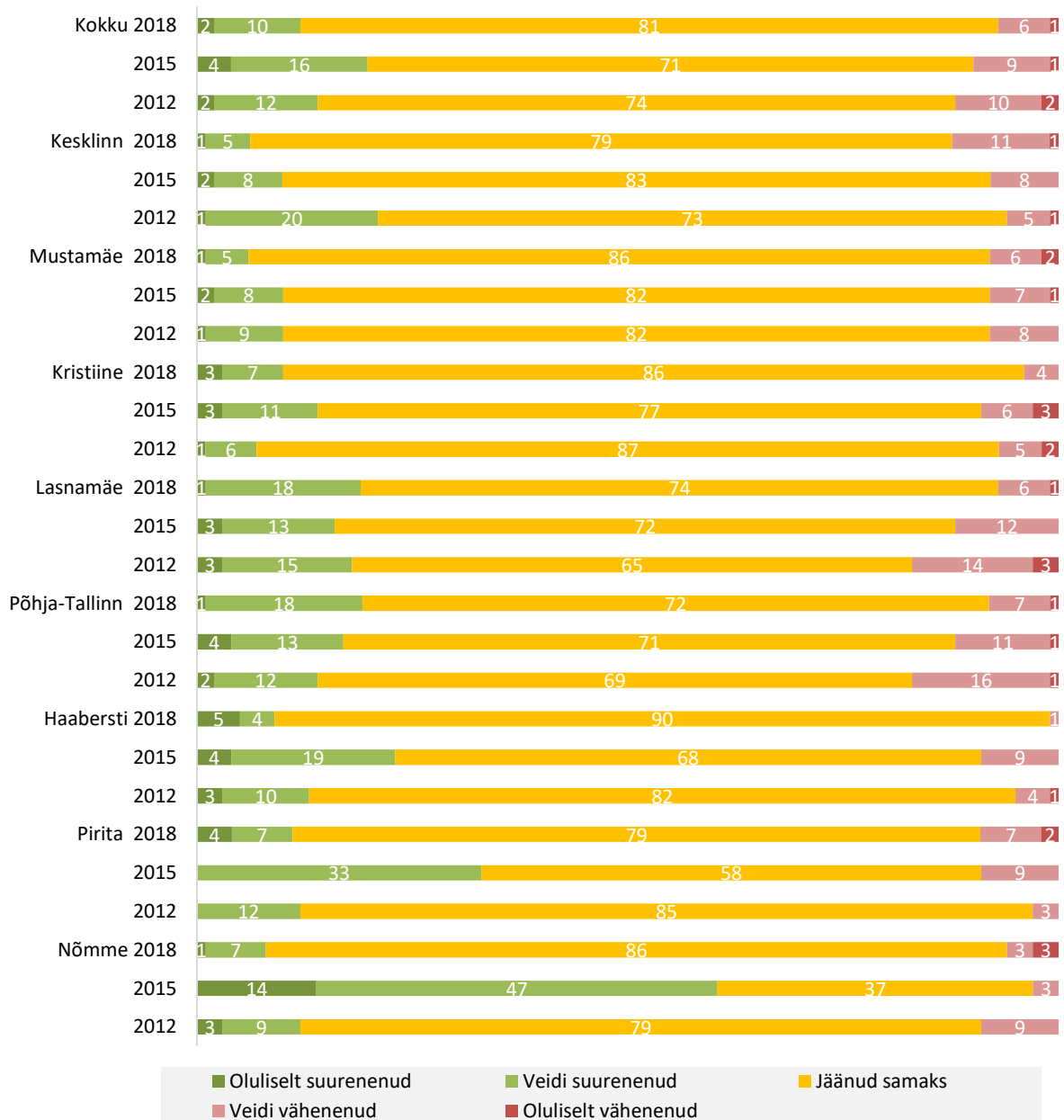




Joonis 18. Kuivõrd turvaliselt tunnevad tallinlased end oma linnaosa avalikes kohtades (%  
N=kõik vastajad)

Lisaks uuriti vastajatelt, kuidas nende turvatunne on oma linnaosas viimase aasta jooksul muutunud. Enamik (81%) vastajaid leiab, et nende turvatunne oma linnaosa avalikes kohtades on viimase 12 kuu jooksul jäänud samaks (Joonis 19). Veidi üle kümnendiku vastajatest tunneb, et turvatunne on oluliselt või veidi suurenenud.

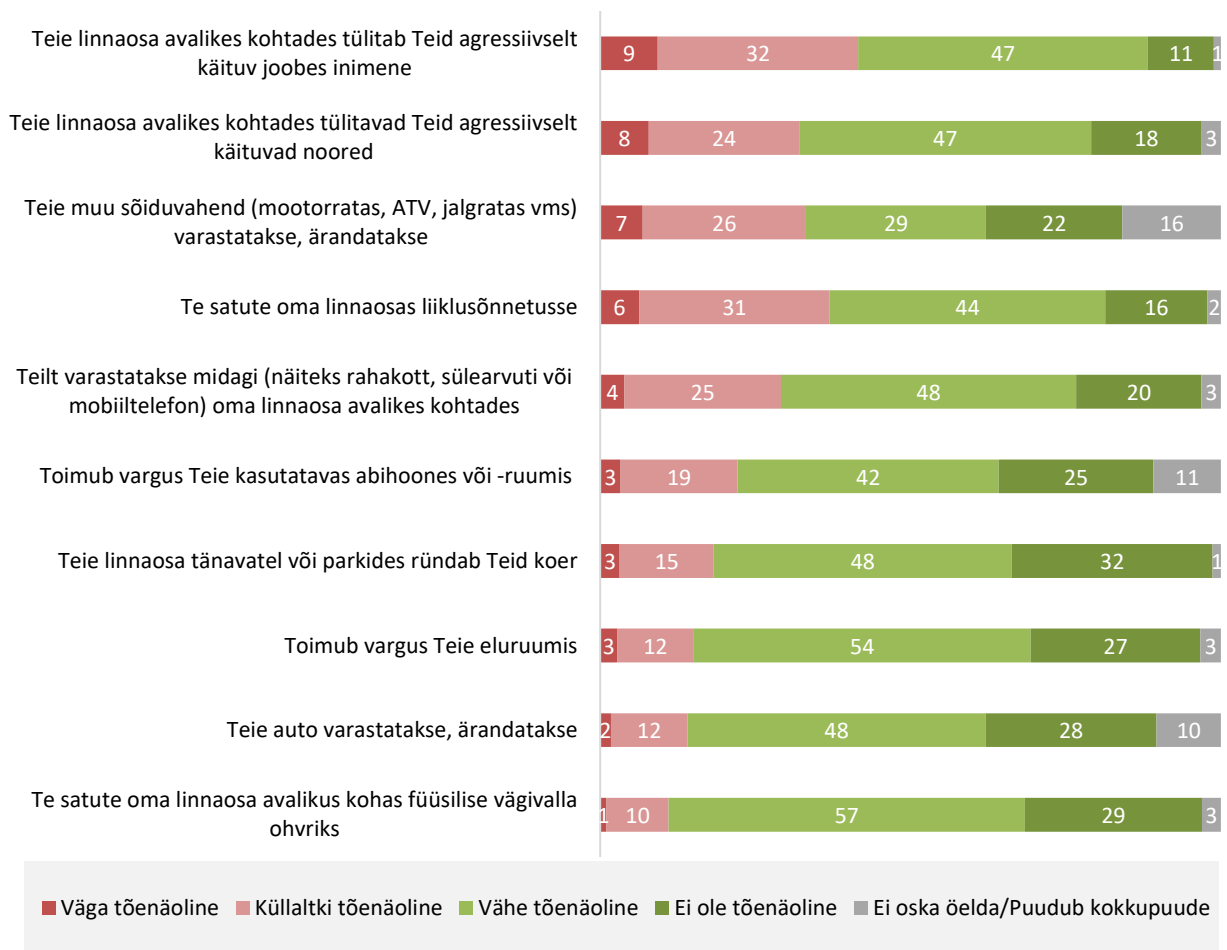
Keskmiselt enam on turvatunne oma linnaosas kasvanud 15-26-aastaste, Põhja-Tallinna ja Lasnamäe elanike ning mitte-eestlaste seas. Vähenenud on turvatunne naiste seas.



Joonis 19. Kuivõrd tallinlaste turvatunne on oma linnaosa avalikes kohtades viimase 12 kuu jooksul muutunud (%; N=kõik vastajad)

### 3.2 Kuriteo liikide ja ebameeldivustega kokkupuude oma linnaosas

Elanike turvatunnet mõjutab otseselt nende hinnang tõenäosusele puutuda kokku mõne kuritegevuse liigi või muu ebameeldivusega oma linnaosas. Valdav osa pealinlasi leiab, et uuringus käsitletud kuritegevuse liikide ja muude ebameeldivustega kokkupuutumine on vähetõenäoline või ei ole üldse tõenäoline (Joonis 20). Kõige tõenäolisemaks (küllaltki+väga tõenäoline) peetakse oma linnaosas kokkupuudet agressiivselt käituvate noortega (32%) ja joores inimestega (41%), sattumist liiklusõnnetusse (37%) ning sõiduvahendite varastamist (mitte auto) (33%). Kõige ebatõenäolisemaks (vähe+ei ole tõenäoline) peetakse sattumist avalikus kohas füüsilise vägivalla ohvriks (86%), vargust oma eluruumis (81%) ja koera ründamist tänavatel või parkides (80%).



Joonis 20. Hinnang võimalusele kokku puutuda oma linnaosas erinevate kuritegevuse liikide ja ebameeldivustega, (% , N=kõik vastajad)

Kui vaadelda **linnaosade lõikes** tõenäosust kokku puutuda erinevate kuriteoliikidega, siis keskmiselt enam hindavad Kesklinna Põhja-Tallinna ja Lasnamäe elanikud, et neid **tülitavad oma linnaosa avalikes kohtades agressiivselt käituvad joobes inimesed**, keskmiselt madalamalt hindavad selle olukorra tõenäosust Kristiine, Mustamäe, Haabersti, Pirita ja Nõmme elanikud (Tabel 4).

Keskmiselt enam kardavad Kesklinna ja Kristiine elanikud **sattuda oma linnaosas liiklusõnnetusse**, vähem aga Nõmme, Põhja-Tallinna, Lasnamäe, Haabersti elanikud.

Keskmiselt enam hindavad Põhja-Tallinna, Mustamäe ja Lasnamäe elanikud, et neid **tülitavad oma linnaosa avalikes kohtades agressiivselt käituvad noored**, keskmiselt madalamalt hindavad selle olukorra tõenäosust Kristiine, Haabersti, Nõmme ja Pirita elanikud.

Keskmiselt enam hindavad Kesklinna ja Põhja-Tallinna elanikud, et neilt **varastatakse midagi oma linnaosa avalikes kohtades**, madalamalt hindavad selle olukorra tõenäosust Nõmme ja Haabersti elanikud.

Keskmiselt enam hindavad Põhja-Tallinna, Kesklinna, Nõmme, Pirita elanikud, et **toimub vargus nende kasutatavas abihoones- või ruumis**, madalamalt hindavad selle olukorra tõenäosust Nõmme, Haabersti ja Kristiine elanikud.

Muude kuriteoliikide osas ei esinenud statistilist olulist erinevust linnaosade lõikes.

Tabel 4. Hinnang võimalusele kokku puutuda oma linnaosas erinevate kuritegevuse liikide ja ebameeldivustega linnaosade lõikes, (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)

	Kesklinn	Kristiine	Põhja-Tallinn	Mustamäe	Lasnamäe	Haabersti	Nõmme	Pirita	KOKKU
Teie linnaosa avalikes kohtades tülitab Teid agressiivselt käituv joobes inimene	2,5	2,7	2,4	2,7	2,4	2,9	3,0	2,8	2,6
Te satute oma linnaosas liiklusõnnetusse	2,5	2,6	2,8	2,7	2,8	2,8	3,0	2,7	2,7
Teie linnaosa avalikes kohtades tülitavad Teid agressiivselt käituvad noored	2,8	2,9	2,7	2,7	2,6	2,9	3,1	3,0	2,8
Teilt varastatakse midagi (näiteks rahakott, sülearvuti või mobiiltelefon) oma linnaosa avalikes kohtades	2,7	2,9	2,6	2,9	2,9	3,0	3,2	2,9	2,9
Toimub vargus Teie kasutatavas abihoones või -ruumis	2,9	3,1	2,7	3,0	3,1	3,1	2,9	2,9	3,0

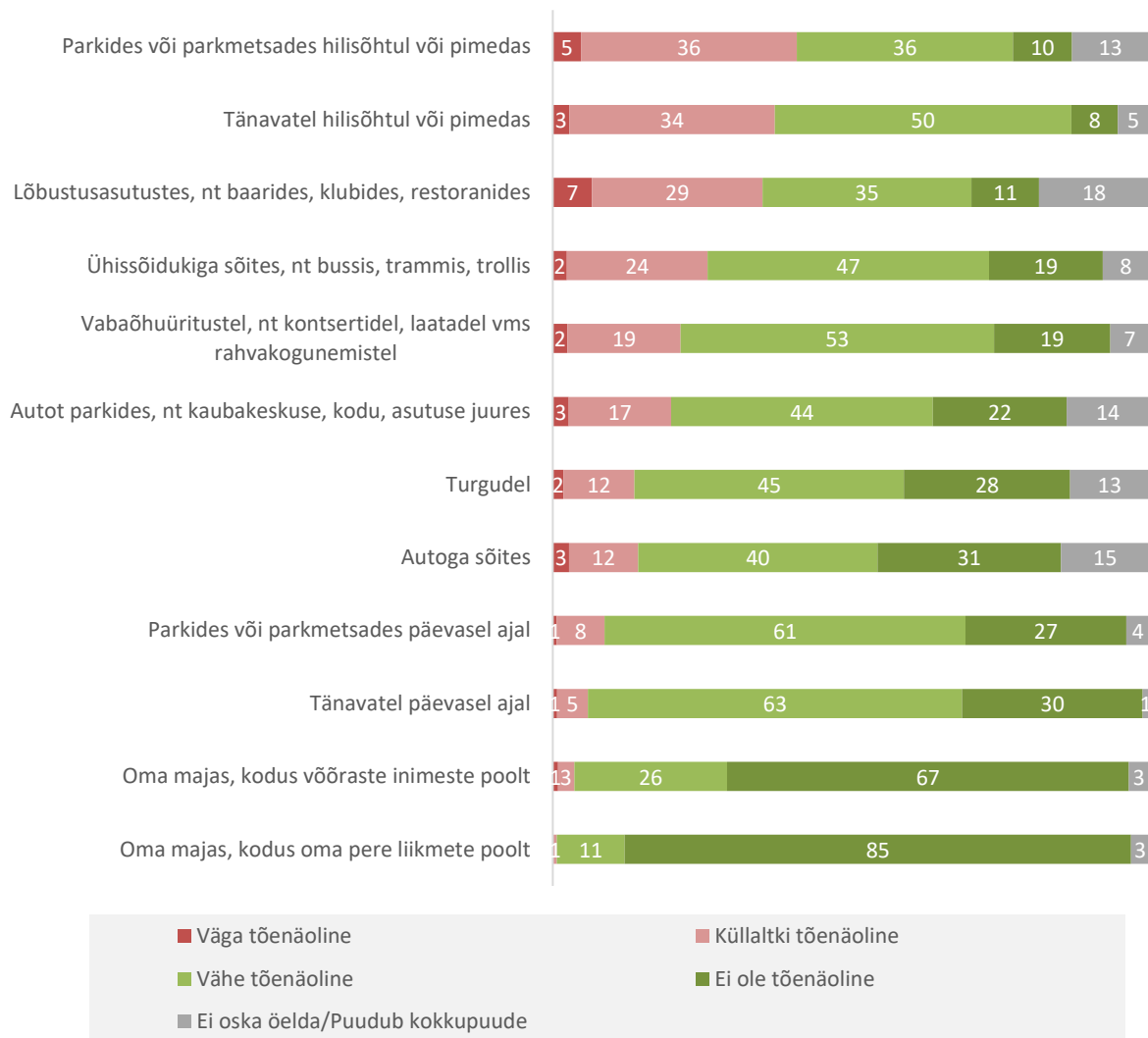
Võrreldes 2015. aastaga on pealinlaste hinnangul vähenenud tõenäosus, et satutakse oma linnaosa avalikus kohas füüsilise vägivalla ohvriks või tülitab agressiivselt käituv joobes inimene, tänavatel või parkides ründab koer, toimub vargus oma linnaosa avalikes kohtades (Tabel 5). Tallinlaste hinnangul on kasvanud tõenäosus, et oma linnaosas varastatakse sõiduvahend, satutakse liiklusõnnetusse, toimub vargus abihoones või -ruumis või tülitab agressiivselt käituv joobes inimene avalikes kohtades

Tabel 5. Hinnang võimalusele kokku puutuda kuritegevusega erinevates kohtades, võrdlus aastate lõikes (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)

	2012	2015	2018	Erinevus
Te satute oma linnaosa avalikus kohas füüsilise vägivalga ohvriks	2,9	3,1	3,2	+0,1
Teie auto varastatakse, ärandatakse	3,0	3,2	3,1	-0,1
Teie linnaosa tänavatel või parkides ründab Teid koer	2,9	3,0	3,1	+0,1
Toimub vargus Teie eluruumis	2,8	3,1	3,1	0
Toimub vargus Teie kasutatavas abihoones või -ruumis	2,7	3,2	3,0	-0,2
Teilt varastatakse midagi (näiteks rahakott, sülearvuti või mobiiltelefon) oma linnaosa avalikes kohtades	2,6	2,8	2,9	+0,1
Teie muu sõiduvahend (mootorratas, ATV, jalgratas vms) varastatakse, ärandatakse	2,9	3,3	2,8	-0,5
Teie linnaosa avalikes kohtades tülitavad Teid agressiivselt käituvad noored	2,5	2,7	2,8	+0,1
Te satute oma linnaosas liiklusõnnetusse	2,8	2,9	2,7	-0,2
Teie linnaosa avalikes kohtades tülitab Teid agressiivselt käituv joores inimene	2,5	2,7	2,6	-0,1

### 3.3 Kuriteo tõenäolised asukohad oma linnaosas

Lisaks erinevatele kuritegevuse liikidele uuriti tallinlastelt, milliseid kohti elanikud oma linnaosas kõige ohtlikumaks peavad. Kuriteo või muu ebameeldivuse ohvriks langemist oma linnaosas peetakse kõige tõenäolisemaks parkides või parkmetsades hilisõhtul või pimedas – 41% peab seda küllaltki tõenäoliseks või väga tõenäoliseks (Joonis 21). Samuti peetakse tõenäoliseks kuriteo või muu ebameeldivuse ohvriks langemist oma linnaosa tänavatel hilisõhtul või pimedas (38%) ja lõbustusasutustes (36%). Teistes uuringus käsitletud kohtades peavad pealinlased kuriteo või muu ebameeldivuse ohvriks langemist vähetõenäolisemaks. Kõige ebatõenäolisemaks peetakse kuriteo või muu ebameeldivuse ohvriks langemist oma majas/kodus oma pereliikmete poolt – pea kõik vastajad (96%) hindavad, et see on vähe tõenäoline või ei ole üldse tõenäoline.



Joonis 21. Hinnang võimalusele kokku puutuda kuritegevusega erinevates kohtades (%  
*N=kõik vastajad*)

Linnaosade lõikes kardavad Lasnamäe elanikud kõige enam kuriteo ohvriks langeda päeval ajal oma linnaosas (Tabel 6). Hilisõhtul või pimedas kardavad kõige enam oma linnaosa tänavatel kuriteo ohvriks langeda Kesklinna, Põhja-Tallinna, Lasnamäe ja Pirita elanikud. Oma linnaosa turgudel kardavad kuriteo ohvriks langeda keskmisest enam Kesklinna ja Lasnamäe elanikud.

Muude kuriteo asukohtade osas ei esinenud statistilist olulist erinevust linnaosade lõikes.

Tabel 6. Hinnang võimalusele kokku puutuda kuritegevusega erinevates kohtades, võrdlus linnaosade lõikes (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)

	Kesklinn	Kristiine	Põhja-Tallinn	Mustamäe	Lasnamäe	Haabersti	Nõmme	Pirita	Kokku
Tänavatel päevasel ajal	3,3	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,3	3,2	3,2
Tänavatel hilisõhtul või pimedas	2,5	2,8	2,6	2,8	2,5	2,9	2,9	2,6	2,7
Turgudel	3,0	3,3	3,1	3,3	3,0	3,2	3,3	3,4	3,1

Võrreldes 2012. ja 2015. aastaga on turvalisus kasvanud oma linnaosas mitmes paigas: parkides, parkmetsades kui ka tänavatel nii päevasel ajal, hilisõhtul kui ka pimedas (Tabel 7). Lisaks on turvalisus kasvanud oma elukohas.

Tabel 7. Hinnang võimalusele, et võidakse kokku puutuda oma linnaosas erinevate kuritegevuse liikide ja ebameeldivustega (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)

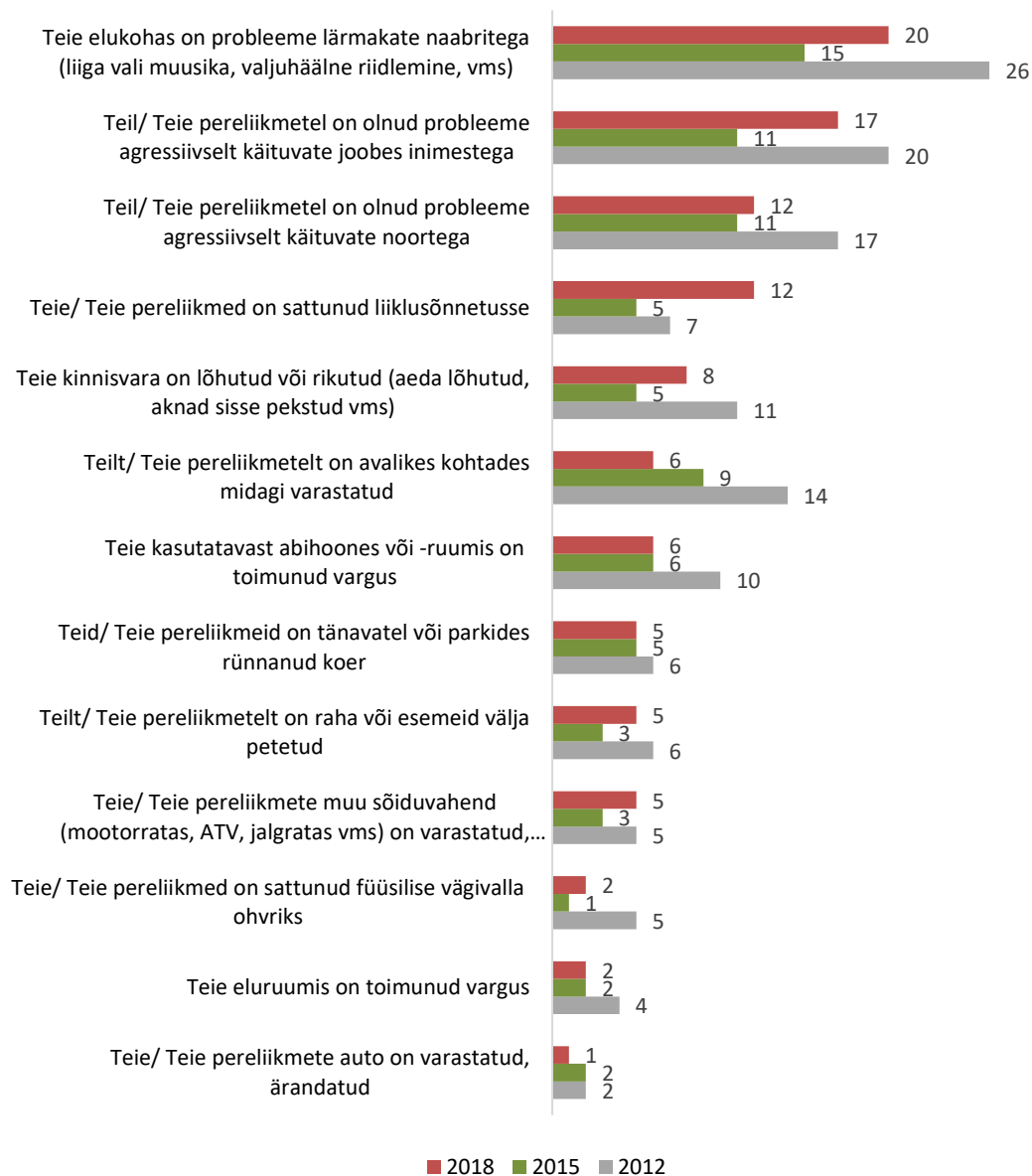
	2012	2015	2018	Erinevus
Parkides või parkmetsades hilisõhtul või pimedas	2,1	2,4	2,6	+0,2
Lõbustusasutustes, nt baarides, klubides, restoranides	2,7	2,9	2,6	-0,3
Tänavatel hilisõhtul või pimedas	2,3	2,5	2,7	+0,2
Ühissõidukiga sõites, nt bussis, trammis, trollis	2,7	3,0	2,9	-0,1
Vabaõhuüritustel, nt kontsertidel, laatadel vms rahvakogunemistel	2,8	3,0	3,0	0
Autot parkides, nt kaubakeskuse, kodu, asutuse juures	3,1	3,2	3,0	-0,2
Turgudel	2,9	3,2	3,1	-0,1
Autoga sõites	3,3	3,4	3,2	-0,2
Parkides või parkmetsades päevasel ajal	2,8	3,1	3,2	+0,1
Tänavatel päevasel ajal	3,0	3,2	3,2	0
Oma majas, kodus võõraste inimeste poolt	3,4	3,4	3,7	+0,3
Oma majas, kodus oma pere liikmete poolt	3,7	3,4	3,9	+0,5



### 3.4 Tegelik kokkupuude kuritegevusega

Järgnevalt uuriti tallinlastelt reaalselt kuritegevuse või muude ebameeldivustega kokkupuutumist oma linnaosas viimase 12 kuu jooksul. Jooniselt 22 selgub, et kokkupuude erinevate kuritegevuse liikide või ebameeldivustega on suhteliselt madal. Kõige enam on Tallinna elanikud oma linnaosas puutunud kokku lärmakate naabritega oma elukohas (20%) ning agressiivselt käituvate noortega või joobes inimestega (vastavalt 12% ja 17%). Kõige vähem on pealinlased oma linnaosas sattunud auto varguse ohvriks (1%).

Kuigi pealinlased tunnevad end üldiselt kodulinna turvaliselt, siis võrreldes 2015. aastaga, on erinevate kuriteoliikidega kokkupuude mitmes kategoorias pealinlaste enda hinnangul suurenenud. Viimase 12 kuu jooksul on kokkupuude oma linnaosas lärmakate naabritega, agressiivselt käituvate noorte ja joobes inimestega kasvanud. Samuti on kasvanud oma linnaosas liiklusõnnetustesse sattumine, kinnisvara lõhkumise või rikkumisega seotud kuriteod, raha või esemete välja petmised, füüsilise vägivalla ohvriks sattumised ning muude (mitte auto) sõiduvahendite vargused. Olukord on jäänud samaks eluruumidest ja abihoonetest varastamise ning koerte rünnakute osas. Kahanenud on vaid oma linnaosa avalikes kohtades toimunud vargusepisoodid.



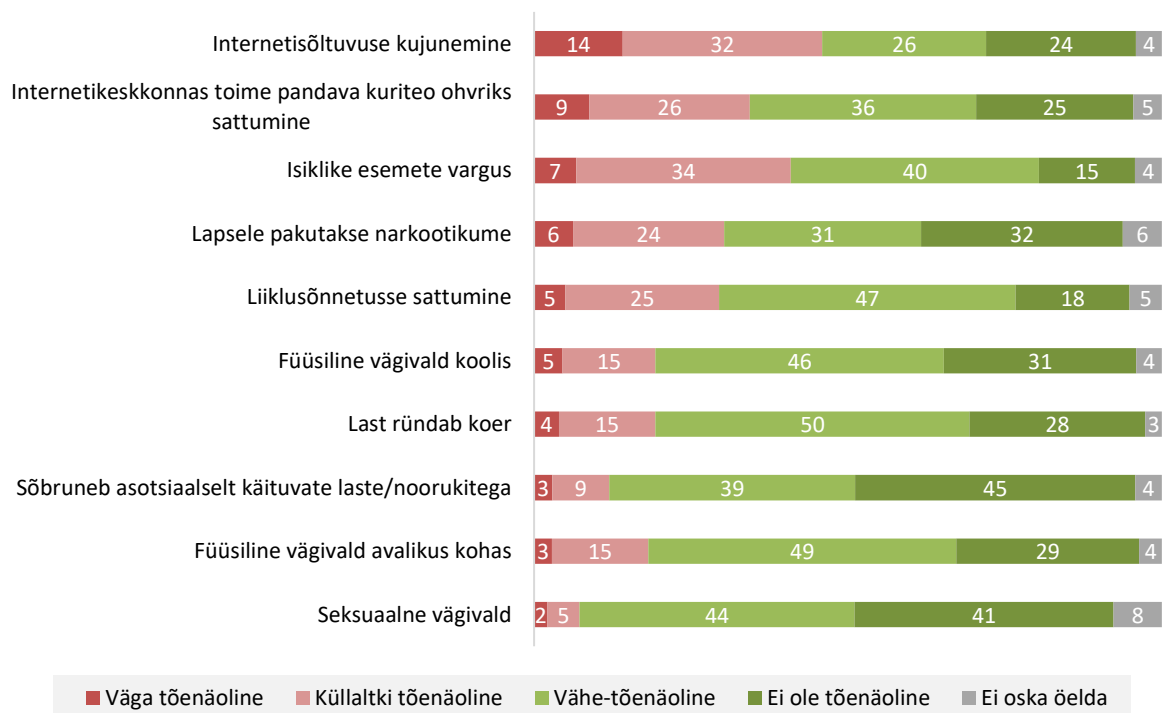
Joonis 22. Kokkupuude viimase 12 kuu jooksul erinevate kuriteo liikidega oma linnaosas, võrdlus aastate lõikes (%)

### 3.5 Lapse turvalisus

Eraldi teemana uuriti tallinlastelt, kui tõenäoliselt nad peavad seda, et nende laps võib kokku puutuda erinevate kuritegevuse liikide või muude ebameeldivustega. Selleks paluti vastajatel, kelle leibkonnas on alla 18-aastaseid lapsi, hinnata, kui tõenäoline on, et laps puutub kokku mõne kuritegevuse liigi või muu ebameeldivusega. Alaealisi lapsi oli 34% Tallinna leibkondadest.

Kõige tõenäolisemaks peavad tallinlased seda, et lapsel tekib interneti sõltuvus – seda hindab väga tõenäoliselt või küllaltki tõenäoliselt 46% vastajatest, kelle leibkonnas on alla 18-aastaseid lapsi. Kõige ebatõenäolisemaks peetakse seda, et laps puutub kokku seksuaalse vägivallega (Joonis 23).

Rahvuse lõikes ilmneb, et mitte-eestlastest vastajad peavad veidi enam tõenäolisemaks, et lapselt varastatakse isiklike esemeid, laps satub füüsilise ja seksuaalse vägivalga ohvriks avalikus ruumis.



Joonis 23. Hinnang võimalusele, et laps võib kokku puutuda erinevate kuritegevus liikide ja ebameeldivustega (% , N=284)

Linnaosade lõikes ilmneb, et Lasnamäe, Haabersti ja Pirita elanikud peavad veidi enam tõenäolisemaks, et lapselt varastatakse isiklike esemeid ning laps sõbruneb asotsiaalselt käituvate laste ja noorukitega (Tabel 8). Muude kuriteoliikide ja ebameeldivuste osas ei esinenud statistilist olulist erinevust linnaosade lõikes.

*Tabel 8. Hinnang võimalusele, et laps võib kokku puutuda erinevate kuritegevus liikide ja ebameeldivustega, võrdlus linnaosade lõikes (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)*

	Kesklinn	Kristine	Põhja-Tallinn	Mustamäe	Lasnamäe	Haabersti	Nõmme	Pirita	Kokku
Isiklike esemete vargus	2,7	3,0	2,9	2,8	2,4	2,3	3,0	2,6	2,7
Sõbruneb asotsiaalselt käituvate laste/noorukitega	3,4	3,5	3,5	3,4	3,2	2,9	3,6	3,2	3,3

Aastate (2012, 2015, 2018) võrdluses on järjepidevalt kahanenud nende osakaal, kes arvavad, et nende laps võib sattuda füüsilise või seksuaalse vägivalda ohvriks, laps sõbruneb asotsiaalselt käituvate laste/noorukitega või last ründab koer (Tabel 9). Suurenenud on arvamus, et lapsel võib välja kujuneda internetisõltuvus, laps satub internetikeskkonnas toime pandava kuriteo ohvriks või avalikus ruumis liiklusõnnetusse.

Tabel 9. Hinnang võimalusele, et laps võib kokku puutuda erinevate kuritegevus liikide ja ebameeldivustega, võrdlus aastate lõikes (keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 4 = „Ei ole tõenäoline“ ja 1 = „Väga tõenäoline“)

	2012	2015	2018	Erinevus
Seksuaalne vägivald	3,2	3,3	3,4	+0,1
Sõbruneb asotsiaalselt käituvate laste/noorukitega	3,1	3,2	3,3	+0,1
Füüsiline vägivald avalikus kohas	2,9	3,1	3,1	0
Füüsiline vägivald koolis	2,9	3,0	3,1	+0,1
Last ründab koer	2,9	2,9	3,1	+0,2
Lapsele pakutakse narkootikume	2,9	3,0	3,0	0
Internetikeskkonnas toime pandava kuriteo ohvriks sattumine	2,9	3,0	2,8	-0,2
Liiklusõnnetusse sattumine	2,8	3,0	2,8	-0,2
Isiklike esemete vargus	2,6	2,7	2,7	0
Internetisõltuvuse kujunemine	2,7	2,8	2,6	-0,2

### 3.6 Meetmed turvalisuse tõstmiseks

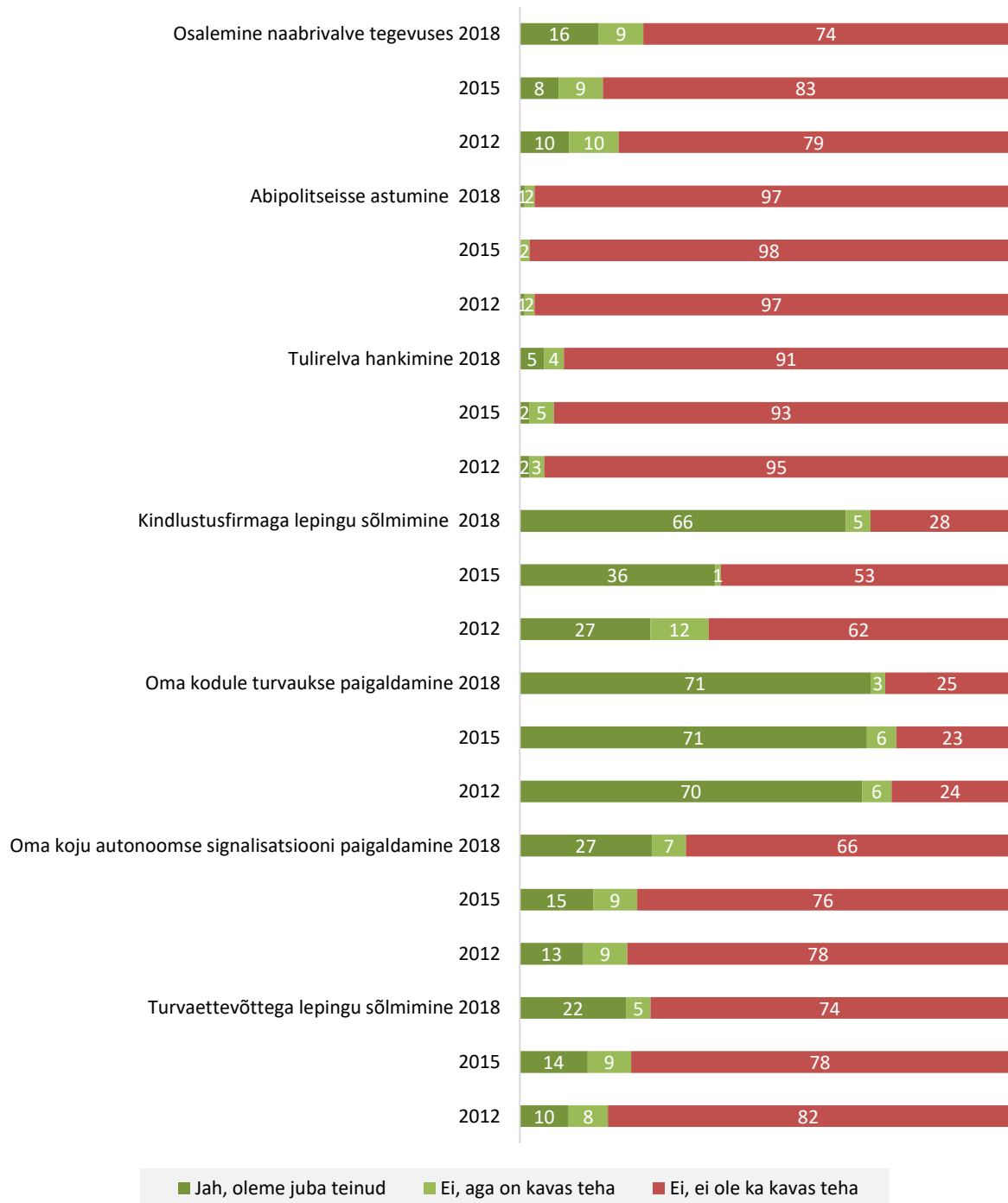
Järgnevalt uuriti vastajatelt, mida nad on teinud või mis neil on kavas teha enda ja oma leibkonna turvalisuse suurendamiseks.

Valdav osa tallinlastest on paigaldanud oma kodule turvaukse (74%) ja/või kindlustusfirmaga sõlminud lepingu (71%) (Joonis 24). Samas väga vähe on neid, kes on turvalisuse tagamiseks astunud abipolitseisse või hankinud endale tulirelva.

Keskmiselt enam on turvaettevõttega lepingu sõlminud Haabersti ja Pirita elanikud. Oma koju on autonoomse signalisatsiooni paigaldanud teistest enam 45-59 aastased, eestlased, mehed ja Haabersti ning Nõmme elanikud. Oma kodule turvaukse on paigaldanud keskmiselt enam mehed ja 45-59-aastased. Kindlustusfirmaga on teistest enam sõlminud lepingu Haabersti, Pirita ja Nõmme elanikud ja 27-59-aastased. Tulirelva on endale hankinud pigem üle 60-aastased ja mehed. Naabrivalve tegevustes osalevad rohkem eestlased ja 45-59-aastased.

Käesoleva aasta tulemusi 2012. ja 2015. aasta tulemustega võrreldes selgub, et oma vara kaitsmiseks erinevaid meetmeid kasutanud vastajate osakaal ei ole aja jooksul oluliselt

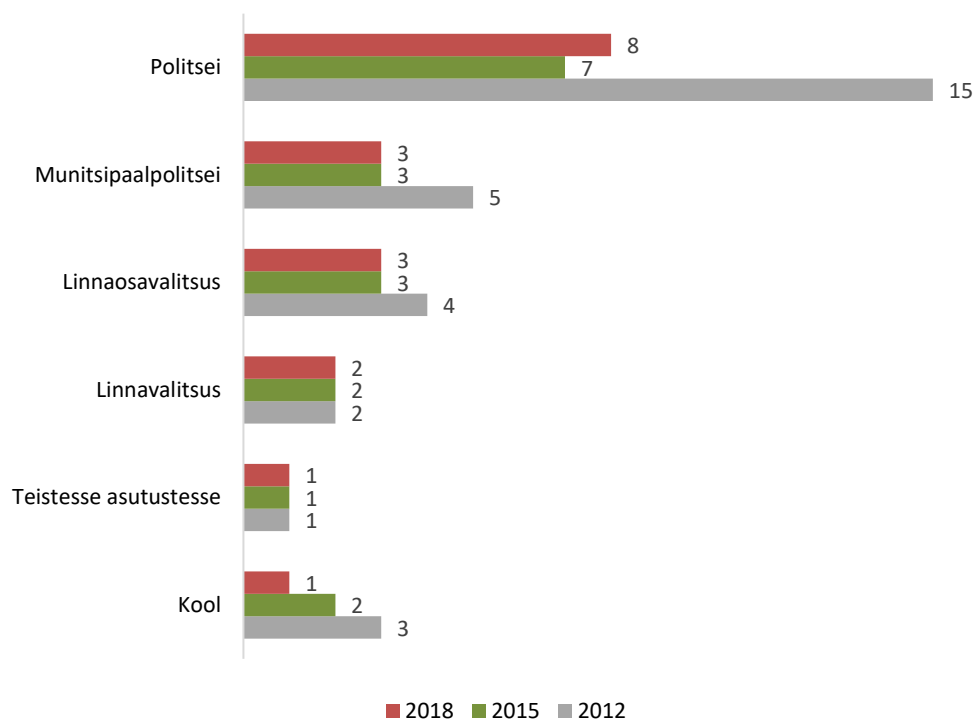
muutunud. Oluliselt on suurenenud vaid kindlustusfirmaga lepingu sõlminute ning oma koju autonoomse signalisatsiooni paigaldanute osakaal.



Joonis 24. Viimase 12 kuu jooksul tehtud või planeeritud tegevused enda ja oma leibkonna ning vara kaitsmiseks, võrdlus aastate lõikes (%)

Turvalisuse küsimustes viimase 12 kuu jooksul mõne vastavaalase asutuse poole pöördunuid on märkimisväärselt vähe (1-8%) (Joonis 25). Võrreldes tulemusi 2015. aasta uuringuga, selgub, et olulisi muutusi ei ole toimunud, kuid kasvanud on nende osakaal, kes on turvalisuse küsimustes pöördunud politsei poole ning vähenenud nende osakaal, kes on kooli poole pöördunud

Viimase 12 kuu jooksul on pöördutud turvalisuse küsimustes teiste asutuste poole nagu häirekeskus, kindlustusettevõtte, päästeteenistus, tuletõrje, Tallinna infotelefon ning haigla.

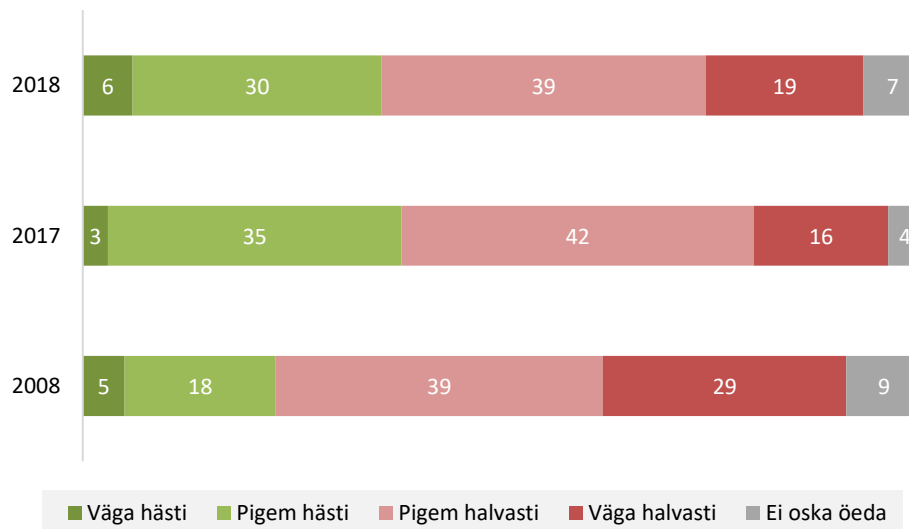


Joonis 25. Turvalisuse küsimustes asutuste poole pöördujate osakaal viimase 12 kuu jooksul, võrdlus aastate lõikes(%)

### 3.7 Informeeritus munitsipaalpolitsei tegevusest

Järgmise teemana käsitleti uuringus elanike informeeritust ja kokkupuuteid Tallinna munitsipaalpolitseiga.

Võrreldes eelmise uuringuga aastal 2017, on elanike kursisolu munitsipaalpolitseiga jäänud enamjaolt samale tasemele. Hästi või väga hästi on munitsipaalpolitsei tegevusega kursis 36% elanikest, sh 6% väga hästi (Joonis 26). Soo, rahvuse, vanuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.



Joonis 26. Teadlikkus munitsipaalpolitsei tegevusest, (% , N=kõik vastajad)

### 3.8 Kokkupuude ja rahulolu munitsipaalpolitsei tööga

Järgnevalt küsisime, kas vastaja on isiklikult viimase 12 kuu jooksul Tallinna munitsipaalpolitseiga kokku puutunud.

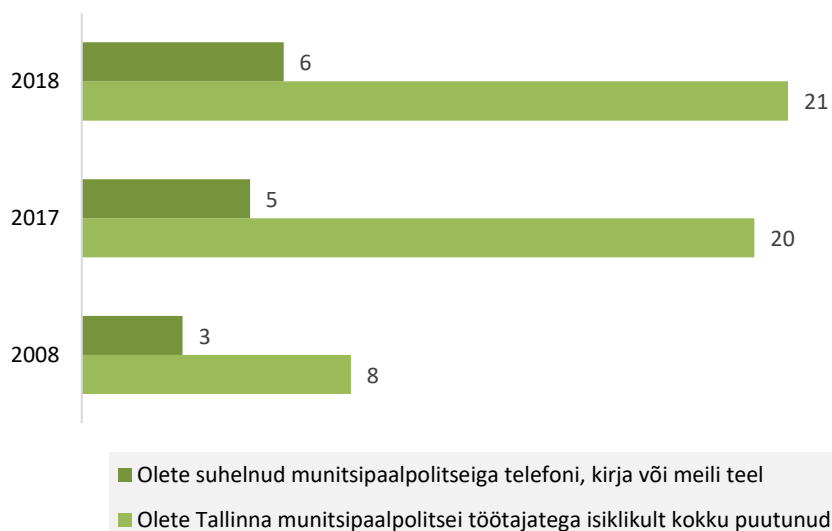
Tulemusest selgub, et kokkupuuteid omab 27% linnaelanikest, nendest 21% oli suhelnud MUPO-ga näost näkku, 6% telefoni, kirja või meili teel (Joonis 27). Kui 2017. aastal oli



kokkupuuted munitsipaalpolitseiga poole võrra tõusnud võrreldes 2008. aastaga, siis 2018. aastal jäi see enamjaolt samale tasemele võrreldes 2017. aastaga.

Uuringu taustandmetest selgub, et kõige sagedamini omavad isiklikke kokkupuuteid munitsipaalpolitsei esindajatega mehed, noored vanuses 15-26 aastat ning kõige vähem vanuserühma 60+ esindajad.

Telefoni või kirja teel on suhelnud MUPO-ga kõige sagedamini 27-59-aastased.



Joonis 27. Kokkupuude Tallinna munitsipaalpolitseiga, (% , N=kõik vastajad)

Munitsipaalpolitseiga kokku puutunud isikutest on pigem või täiesti rahul nende tegevusega 60% isikutest (Joonis 28). Võrreldes 2008. ja 2017. aastaga on rahulolu nende tööga aja jooksul kahanenud. Soo, rahvuse, vanuse ja linnaosa lõikes ei olnud erinevused statistiliselt olulised.

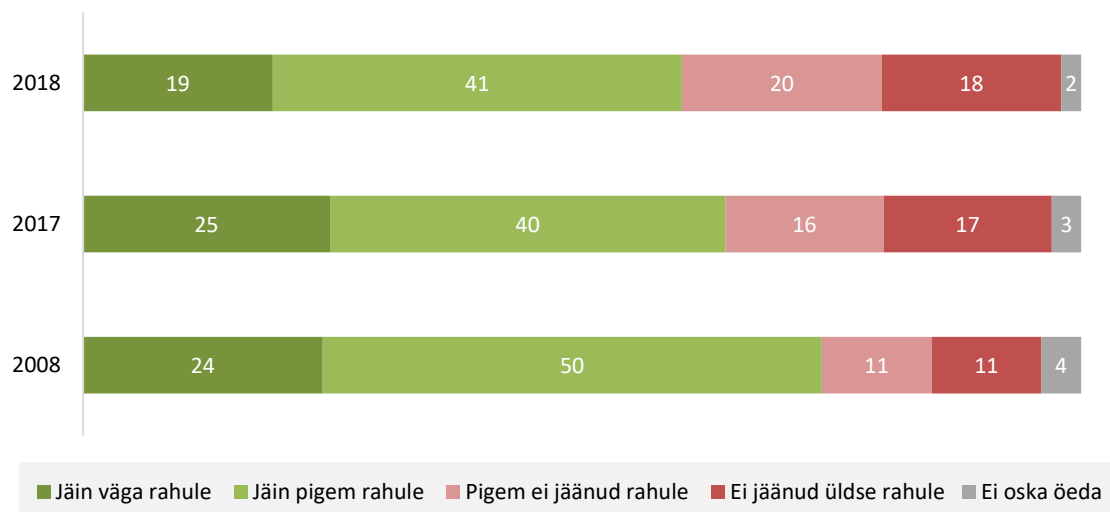
Elanikud, kes jäid munitsipaalpolitsei tegevusega väga rahule tõid enam välja asjaolu, et ametnikud olid viisakad (18 korral) ning kiired (9 korral). Probleemile leiti lahendus (6 korral) ning tehtud tööga jäädgi rahule (3 korral).

Vastajad, kes jäid munitsipaalpolitsei tegevusega pigem rahule leidsid, et ametnikud olid viisakad (16 korral) ning kiired (10 korral). Leiti, et munitsipaalpolitsei töö on rahuldav (9 korral), töö sai tehtud (8 korral), probleeme ei esinenud (6 korral) ning töö tehti korrektselt (3

korral). Lisati, et kõik sujus hästi ning ollakse rahulolevad (2 korral). Pigem rahulolevad vastajad tõid välja ka asjaolu, et ametnike reageerimine oli liiga aeglane ning nad ei ole eriti sõbralikud. Leiti, et munitsipaalpolitsei reageerib ning on adekvaatne.

Munitsipaalpolitsei tegevusega pigem mitte rahule jäänud elanikud põhjendasid seda asjaoluga, et ebaõiglaselt määrati trahv (12 korral) ning munitsipaalpolitsei ei saanud probleemi lahendatud (9 korral). Leiti, et ametnikud ei tee oma tööd hästi (4 korral) ning nende reageerimiskiirus on liiga aeglane (2 korral). Lisati, et munitsipaalpolitsei on ülbe, nende suhtlemine on halb ning nad ei ole viisakad.

Elanikud, kes ei jäänud munitsipaalpolitsei tööga üldse rahule tõid välja asjaolu, et nad ei saanud oma probleemile lahendust (10 korral). Lisaks on ametnikud määranud ebaõige trahvi (8 korral) ning nende suhtlemisstiil on ebaviisakas (2 korral). Munitsipaalpolitsei võiks olla rohkem inimlikum ning nende töö on mitterahuldav. Leiti, et ametnikud ei saa oma tööga hakkama ning nad ei reageeri õigel ajal.



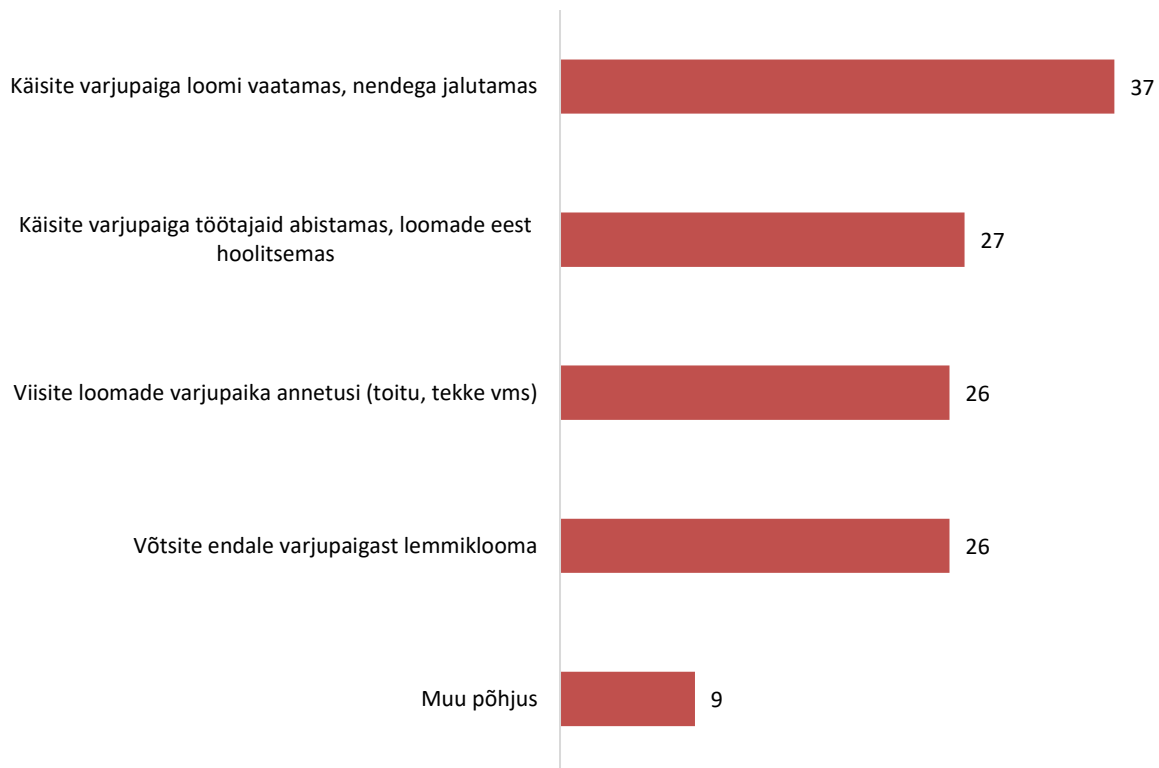
Joonis 28. Rahulolu munitsipaalpolitsei tegevusega, (% , N=210, kes on kokku puutunud munitsipaalpolitseiga)

## TALLINNA LOOMADE VARJUPAIK

Järgmise teemana käsitleti uuringus elanike kokkupuuteid Tallinna loomade varjupaigaga. Uuringust selgus, et ligikaudu iga kümnes pealinlane on kokku puutunud Tallinna loomade varjupaigaga, nendest 8% on käinud kohapeal ning 2% suhelnud telefoni, kirja või meili teel.

Kõige enam külastatakse Tallinna loomade varjupaika eesmärgiga vaadata ja jalutada loomadega (37%) (Joonis 29). Mõnevõrra vähem käiakse varjupaiga töötajaid abistamas ning loomade eest hoolitsemas (27%), annetusi viimas (26%) ning lemmiklooma endale võtmas (26%).

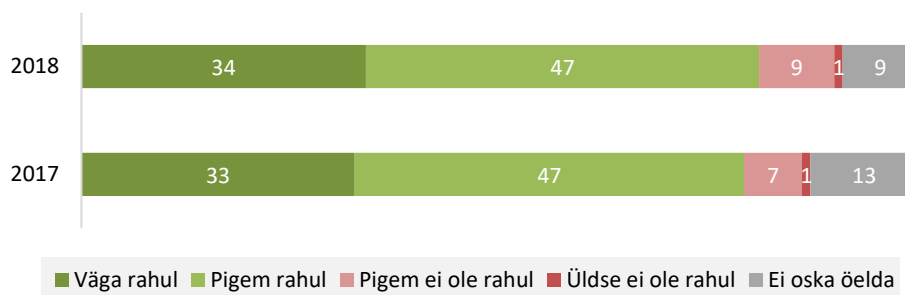
Muul põhjustel on Tallinna loomade varjupaika viimase 12 kuu jooksul külastatud põhjustel, kuna koer kadus ära, tänavalt leiti kass ning lemmikloom varastati.



Joonis 29. Tallinna loomade varjupaiga külastamise põhjused (%), N=55)

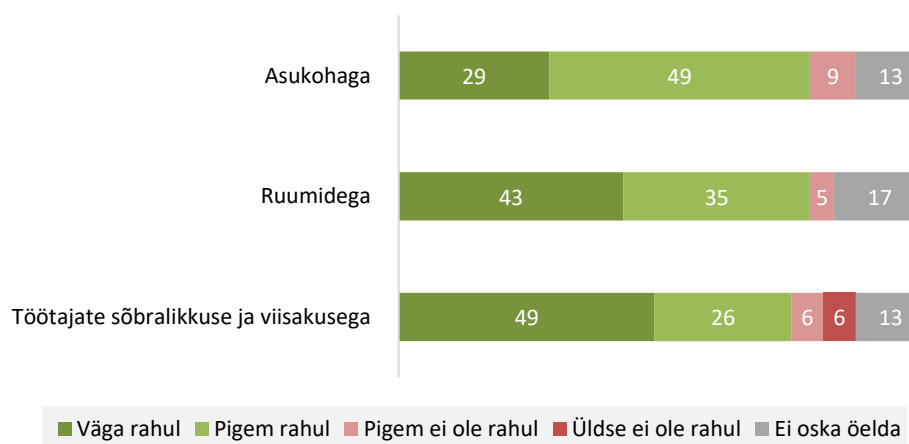
Tallinna loomade varjupaigaga kokkupuutunud isikutest on 81% pigem või täiesti rahul nende tööga. Võrreldes 2017. aastaga on rahulolu nende tööga enamjaolt samale tasemele jäänud (Joonis 30).

Põhjused, miks Tallinna loomade varjupaiga tööga ei olda üldse rahul on seetõttu, et seal on halb loomad elada, üks tööline on ebakompetentne ning info edastamine on halval tasemel. Lisati, et inimesed ei ole seal sõbralikud ning vastutulelikud.



Joonis 30. Rahulolu Tallinna loomade varjupaiga tööga, võrdlus aastate lõikes (%)

Tallinna loomade varjupaigaga kokkupuutunud pealinlastest on selle asukohaga pigem või väga rahul 78% ning pigem ei ole rahul 9% vastajatest (Joonis 31). Ruumidega on pigem või väga rahul 78% külastajatest ning pigem ei ole rahul 5%. Töötajate sõbralikkuse ja viisakusega on pigem või väga rahul 75% kokkupuudet omanud isikutest ning 6% pigem ei ole rahul ning sama palju ei ole üldse rahul.

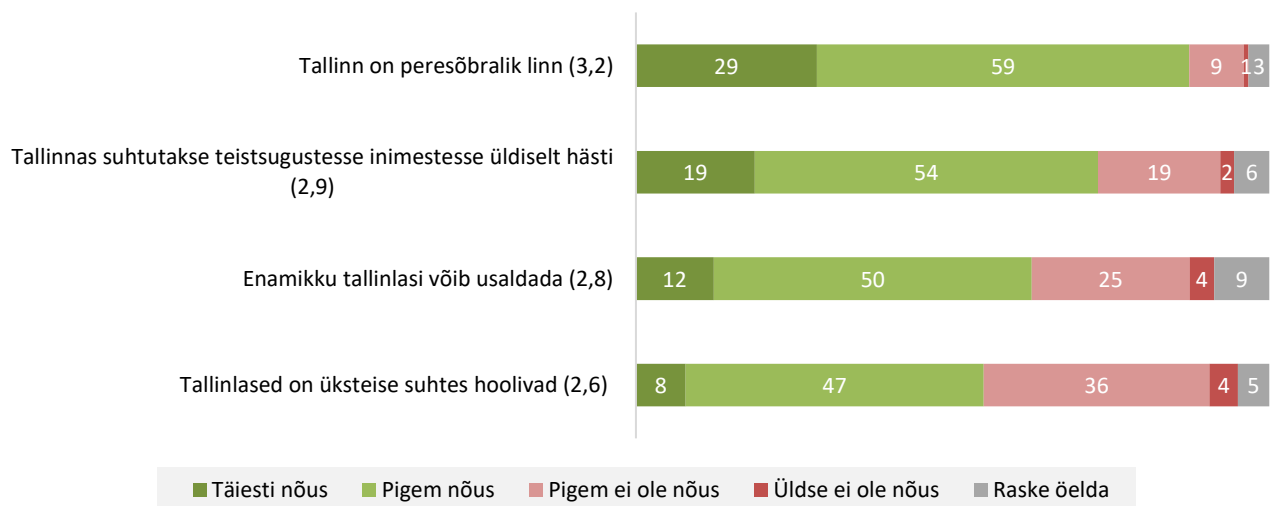


Joonis 31. Rahulolu Tallinna loomade varjupaiga erinevate aspektidega (%).

## SOTSIAALNE SIDUSUS

Järgmise teemana käsitletakse uuringus aspekte, mis võivad mõjutada pealinlaste sotsiaalset sidusust: hinnangud kogukonnale ja isiklikule elukvaliteedile.

Kõige kõrgemalt hinnatakse Tallinna kui peresõbralikku linna (3,2 palli 4-palli skaalal), mõnevõrra vähem aga kaaslinlastest hoolimist (2,6). Tallinna peavad **peresõbralikuks linnaks** keskmiselt enam mitte-eestlased, üle 45-aastased ja Lasnamäe ja Haabersti elanikud. Keskmiselt enam arvavad mitte-eestlased, 45-59-aastased ja Lasnamäe elanikud, et **Tallinnas suhtutakse teistsugustesse inimestesse hästi**. Tallinlasi peavad **üksteise suhtes hoolivaks** keskmiselt enam mitte-eestlased ja 45-59-aastased. **Teisi tallinlasi usaldavad** keskmiselt enam üle 45-aastased ja Lasnamäe elanikud.



Joonis 32. Hinnang suhetele kaaslinlastega (% , keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 1 = „Üldse ei ole nõus“ ja 4 = „täiesti nõus“, N=800)

**Oma eluga on rahul 91% pealinlastest, 7% pigem ei ole rahul ja 2% ei ole üldse rahul.**

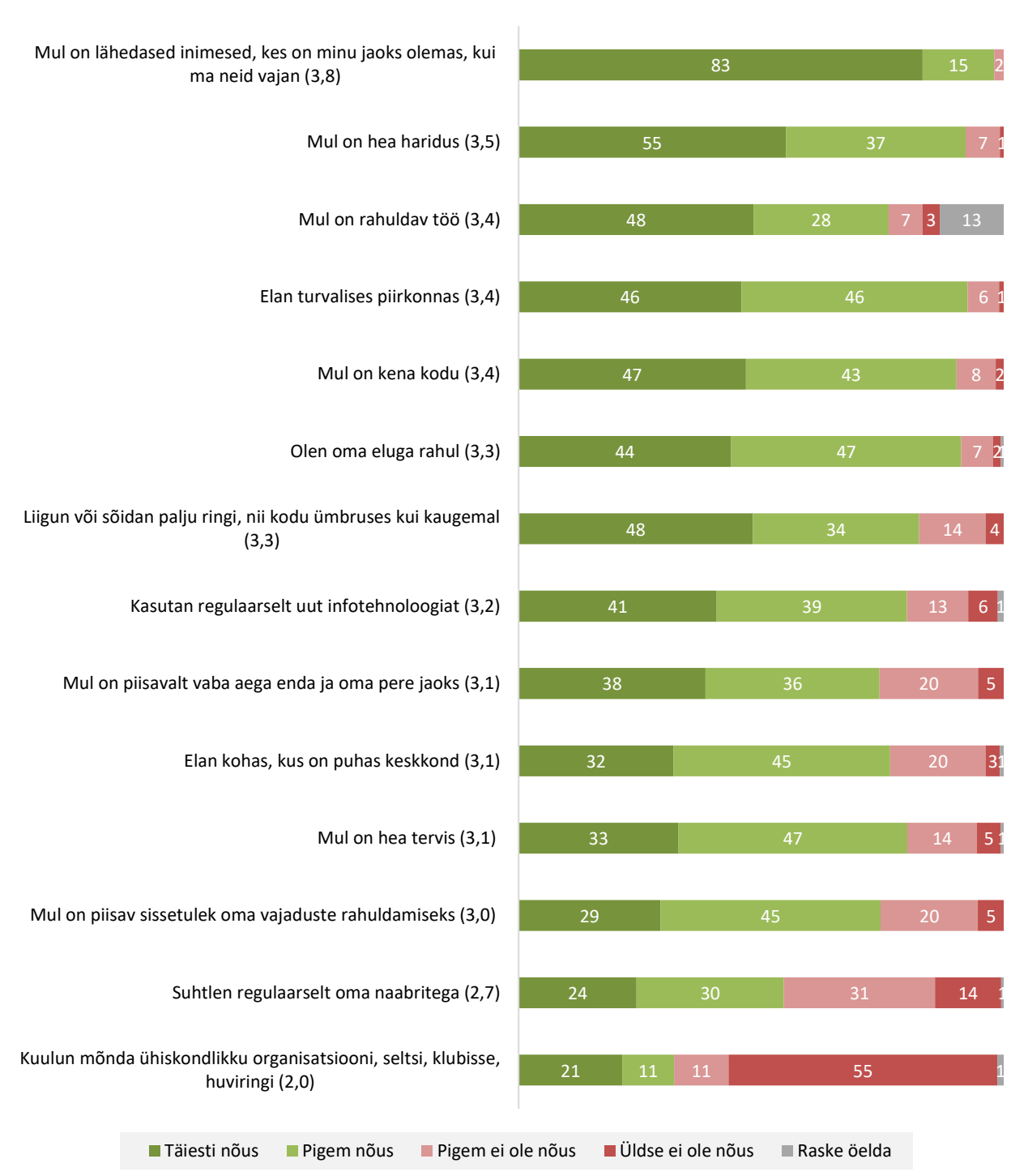
Oma isiklikule elukvaliteedile antud hinnangutes hinnatakse kõige kõrgemalt vajadusel lähedaste inimeste olemasolu (3,8 palli 4-palli skaalal), omandatud head haridust (3,5), rahuldavat tööd (3,4), turvalises piirkonnas elamist (3,4) ning kena kodu olemasolu (3,4). Kõige madalam hinnang on sotsiaalse sidususe faktoritest antud kuuluvusele ühiskondlikesse organisatsioonidesse (2,0).

Rahvuse lõikes on eestlased keskmiselt enam nõus väidetega mul on hea tervis, mul on piisav sissetulek oma vajaduste rahuldamiseks, mul on kena kodu, elan turvalises elupiirkonnas, elan kohas, kus on puhas keskkond, mul on rahuldav töö, liigun või sõidan palju ringi nii kodu ümbruses kui ka kaugemal, mul on hea haridus, kasutan regulaarselt uut infotehnoloogiat, kuulun ühiskondlikku organisatsiooni ning olen oma eluga rahul. Mitte-eestlaste jaoks on keskmiselt enam olemas vajadusel lähedased inimesed.

Soo lõikes on naiste seas rohkem neid, kes on rahul oma haridusega ning enda ja pere jaoks kulutatud aja piisavusega.

Vanuse lõikes on 15-26-aastaste seas keskmiselt enam neid, kes on oma eluga rahul ning arvavad, et neil on hea tervis ja piisav sissetulek oma vajaduste rahuldamiseks. 27-44-aastased kasutavad keskmiselt enam uut infotehnoloogiat ning nad on rahul oma tööga. 45-59-aastased on keskmiselt enam rahul omandatud hariduse ja tööga. Nad suhtlevad regulaarselt oma naabritega ning kuuluvad teistest enam mõnda ühiskondlikku organisatsiooni. 60-aastased ja vanemad sõidavad keskmiselt vähem ringi, kasutavad vähem uut infotehnoloogiat, kuid neil on keskmiselt enam aega enda ja pere jaoks.

Linnaosade lõikes erinesid keskmiselt kõige enam Pirita, Nõmme, Kesklinna ja Haabersti elanike arvamused. Pirita elanikud arvasid keskmiselt enam, et neil on kena kodu, nad elavad turvalises piirkonnas ning nad kasutavad regulaarselt uut infotehnoloogiat. Nad suhtlevad regulaarselt oma naabritega ning kuuluvad teistest enam mõnda ühiskondlikku organisatsiooni. Nõmme elanikud arvasid keskmiselt enam, et neil on hea omandatud haridus, kena kodu turvalises piirkonnas ning nad suhtlevad oma naabritega regulaarselt. Kesklinna elanikud arvasid keskmiselt enam, et neil on hea omandatud haridus ning nad kuuluvad tihedamini mõnda ühiskondlikku organisatsiooni. Lisaks nad arvasid, et neil on kena kodu. Haabersti elanikud arvasid keskmiselt enam, et neil on kena kodu turvalises piirkonnas.



Joonis 33. Hinnang sotsiaalse sidususega seotud faktoritele (%), keskmine hinnang skaalal 1-4, kus 1= „Üldse ei ole nõus“ ja 4 = „täiesti nõus“, N=800)